Englands Versorgung mit Zucker

seit dem Aufkommen der kontinentaleuropäischen Rübenzuckerindustrie.

Eine handels- u. kolonialpolitische Studie.

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung der staatswissenschaftlichen Doktorwürde

genehmigt von der philosophischen Fakultät

der

Friedrich-Wilhelms-Universität

zu Berlin

Vorgelegt von

Kurt Henninger

Berlin-Steglitz.

Tag der Promotion: 15. 12. 1926.

WINCKELMANN & SÖHNE, BERLIN SW 11.

Referenten: Geh. Regierungsrat Professor
Dr. H. Schumacher
Professor Dr. L. Bernhard

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Meinen Eltern

Die Anregung zu dieser Arbeit ging von Herrn Geheimer Regierungsrat Professor Dr. H. Schumacher, Berlin, aus; ihre Durchführung unterstützte er mit Rat und Tat. Die Arbeit konnte keine erschöpfende Darstellung des Zuckerproblems im Britischen Imperium geben, sondern sie mußte sich darauf beschränken, die Zuckerfragen, soweit sie insbesondere Europa betreffen, und für eine kommende Zuckerkonvention von Wichtigkeit sein könnten, in den Vordergrund zu stellen. Sie zeigt, wie die englische Wirtschaftspolitik auch auf dem Gebiete des Zuckers die Wirtschaft von Mutterland und Kolonien fördert u. alle Interessen diesem Ziele unterordnet.

BERLIN, im August 1926.

K. Henninger.

Literatur-Verzeichnis.

Auhagen, Otto: Bedeutung und Aussichten des deutschen Rübenbaues nach dem Kriege vom Standpunkt der Volkswirtschaft. Schmollers Jahrbuch 1919.

Bartens, Albert: Englands Zuckerhandel von 1893 bis 1913. Berlin. 1914.

Birschel, Hermann: Die Bedeutung der Brüsseler Zuckerkonvention für Deutschland. Berlin. 1906.

Bridges, A. and Dixey, R. N.: Sugar Beet; the Results of an Inquiry into the Cost of production, Jelds and Returns in 1924, London 1925 (issued by the Ministry of Agriculture and Fisheries).

Brukner, Bruno: Zucker und Zuckerrübe im Weltkrieg. Berlin. 1916.

Denkschrift zum 75-jährigen Bestehen des Vereins der Deutschen Zucker-Industrie. Berlin. 1925.

Dietzel, Heinrich: Vergeltungszölle. Berlin. 1904.

Ebeling, Hugo: Wirtschaftliche Probleme beim deutsch-englischen Zuckerhandel. Karlsruhe. 1914.

Follenius, Robert und Feßmann, Karl: Der Zucker im Kriege. Berlin. 1917.

Fuchs, C. J.: Die Handelspolitik Englands und seiner Kolonien. Schriften des Vereins für Sozialpolitik. Bd. 57. IV. Leipzig. 1893.

Goerz, J.: Handel und Statistik des Zuckers. 1885. Berlin.

Havins, W. A. S.: Der Imperialismus und seine voraussichtlichen Wirkungen auf die Handelspolitik des Vereinigten Königreiches. Leipzig. 1901. Schriften des Vereins für Sozialpolitik. Bd. 90. II.

Herzfeld, Adolf: Ueber die Wirkungen der Brüsseler Zuckerkonvention vom 15. 3. 1902. Leipzig. 1906.

Jöhlinger, Otto: Die Brüsseler Zuckerkonvention vom 5. 3. 1902 und ihre Verlängerung im Jahre 1908. Schmollers Jahrbuch 1908. 4. Heft.

Kaufmann, Richard: Die Zuckerindustrie. Berlin. 1878.

von Kaufmann, Wilhelm: Weltzuckerindustrie und internationales und koloniales Recht. Berlin. 1904.

v. Lippmann, Edm. O.: Geschichte des Zuckers. Leipzig. 1904.

v. Lippmann, Edm. O.: Geschichte der Rübe als Kulturpflanze. Berlin. 1925.

Martineau, George: Sugar from several points of view. London. 1923.

Mathison, George: The Sugar-Konvention. London. 1889.

Paasche, Hermann: Zuckerindustrie und Zuckerhandel der Welt. Jena. 1891.
Paasche, Hermann: Die Zuckerproduktion der Welt. Leipzig-Berlin. 1905.
Pilet, O.: Der Zuckerhandel. Leipzig-Berlin. 1905.
Plaut, Theodor: England auf dem Wege zum Industrieschutz; Schlüsselindustrie und Handelspolitik. Hamburg. 1919.
Prinsen Geerligs, H. C.: De Rietsuikerindustrie in de verschillende Landen van Productie. Amsterdam. 1924.
Prinsen Geerligs, H. C.: Zuckerrohr, Monographien zur Landwirtschaft warmer Länder. (Bangerts Auslandsbücherei) Hamburg. 1925.
Rathgen, Karl.: Die englische Handelspolitik am Ende des 19. Jahrhunderts. Schriften des Vereins für Sozialpolitik Bd. 90. II. Leipzig. 1901.
Reed, William: The History of Sugar. London. 1866.
Le Régime des Sucres: Conférence internationale sur . . . . . Brüssel. 1901/2. Proces-verbaux.
Schippel, Max: Zuckerproduktion und Zuckerprämien bis zur Brüsseler Konvention. Stuttgart. 1903.
von Schulze-Gävernitz: Britischer Imperialismus und englischer Freihandel zu Beginn des 20. Jahrhunderts. Leipzig. 1906.
Schwab, M.: Chamberlains Handelspolitik. Jena. 1905.
Waldeck, Gräfin, Marg.: Der Zucker in der Weltwirtschaft während des Krieges. Berliner Dissertation 1921.
Wood, Alfred: The Home Grown Sugar Industry. Its History and Development. London. 1925.
Zeller, T.: Der Kampf zwischen Rohr- und Rübenzucker. Berlin. 1920.

Englische Blaubücher und Parlamentspapiere:

Die wichtigsten sind:
Correspondence as to the Distress existing in the Sugar growing Colonies, 1848.
Correspondence relative to the Distress in the West Indies and Mauritius and on the general Condition of those Colonies and the Promotion of Immigration. 1848.
Correspondence relative to the Emigration of Labourers from Sierra Leone and St. Helena to the West Indies. 1850.
Papers respecting the General Condition of the Island Mauritius and the measures adopted to meet the difficulties caused by the recent Commercial Failures. 1848.
Report of the Comittee on Sugar Duties; Evidence Appendix and Index. 1862.
Papers concerning the Execution of the Convention of Nov. 8th 1864, relative to the Drawbacks on Sugar, 1868/70.
Correspondence on the Sugar Convention, 1864, and Refining in bond in France, Holland and Belgium. 1874.

Report from the Select Committee on Sugar Industry. 1879.
Report from the Select Committee on Sugar Industry. 1880.
The Sugar Crisis. Communication of the Chamber of Agriculture. Mauritius. 1885.
Correspondence relative to the Conference on Sugar Bounties, held in London 1887. 4 parts.
Brussels Conference on Sugar Bounties. Correspondence Oct. 1897 to March 1898, 2 parts, 1898.
Return of all Bounties direct and indirect, on the Production or Export of Sugar, given by the principal Continental Countries. 1899.
Royal Commission on the Agricultural Resources and Requirements of British Guyana and the West India Islands. Reports Evidence Appendices and Statistical Tables, 5 parts. Maps and Diagrams. 1897/98.
Correspondence relating to the Brussels Sugar Bounty Conference Dec. 1901.
Correspondence with the Governors of Self-Governing Colonies relating to the Brussels Sugar Conference. 1901/02.
Correspondence on the Adhesion of Russia to the International Sugar Convention. 1902.
Countervailing Duties on bounty-fed Sugar. Correspondence with the Russian Government respecting the Interpretation of the Most-Favoured Nation Clause in connection with . . . . 1903.
Permanent Commission established on the Sugar Convention of 5th March 1902. Proceedings at Autumn Session 1905 and Spring Session 1906.
Production of Cane and Beet Sugar, the Imports and Exports and the total Consumption per head of Population for the principal Countries of the world. Statistics and Tables.
Correspondence Dec. 1907 to Dec. 1908 on the Adhesion of Russia to the International Sugar Convention 1909.
Reports of the British Delegate to the International Sugar Commission. 3 parts. 1910.
Royal Sugar Commission on the Trade Relation between Canada and the West Indies, Reports and Evidences. 4 parts. 1910.
Royal Commission on the Condition of Mauritius. 1909. Reports, Evidence and Documents. 3 parts. Maps and Diagrams.
Colonies: Papers relating to the Brussels Sugar Convention. 1907.
Meat and Sugar Purchases, Treasury Minutes of July 20 th. 1916.
Meat and Sugar Purchases, Treasury Minutes of Nov. 1st 1916.
Memorandum issued by the Royal Commission on the Sugar Supply, as to the Distribution of Sugar July — Dec. 1916.
First Report of the Royal Sugar Commission on the Sugar Supply with a Statement of Operations from the date of appointement to the beginning of Dec. 1916. 1916.

Further Treasury Minutes commandated May 5th and June 7th 1917 as to the Financing of Sugar Purchases. 1917/18.
Second Report of the Royal Commission on the Sugar Supply with the Statement of Operations. 1921.
British Sugar (Subsidy) Memorandum on the Financial Resolution and the Wages and Means Resolution. 1924.
British Sugar (Subsidy) Bill. 1924.
Report from standing Committee B on the British Sugar (Subsidy) Bill. 1925.
British Sugar (Subsidy) Act. 1925.

Zeitschrift des Vereins der Deutschen Zucker-Industrie. Herausgegeben vom Vereinsdirektorium. Berlin.
„Die Deutsche Zuckerindustrie", Wochenschrift für Landwirtschaft, Fabrikation und Handel. Berlin.
Centralblatt für die Zuckerindustrie, Wochenschrift für Fabrikation, Landwirtschaft und Handel. Magdeburg.
The International Sugar Journal, A Technical and Commercial Periodical. Devoted entirely to the Sugar Industry. London.
Presse-Archiv des Weltwirtschaftlichen Instituts. Hamburg.

Im allgemeinen bezieht sich „a. a. O." auf das Literaturverzeichnis.

Inhalts-Verzeichnis.

I. Kapitel.

Seite

Vorwort
Literatur-Verzeichnis V
Allgemeiner Ueberblick über die Entwicklung des Zuckerverbrauches in England 3

II. Kapitel.

Die Entwicklung des englischen Zuckerverbrauches sowie die Gestaltung der Versorgung während des Aufkommens der Rübenzuckerindustrie
1. Die Entwicklung des Verbrauches, insbesondere die Bedeutung der Veränderungen im Zuckerzollsystem bis zur Aufhebung der Zuckerzölle (1874)
   a) Die Verbrauchsentwicklung unter Einschluß des Raffinerie-Gewerbes 5
   b) Die Veränderungen des Zuckerzollsystems bis zum Freihandel und ihre Einwirkungen auf den Verbrauch 7
2. Die Wirkungen der Zollpolitik und Kolonialpolitik auf die Versorgungsländer 10

III. Kapitel.

Allgemeiner Ueberblick über das Aufkommen der kontinental-europäischen Rübenzuckerindustrie 14

IV. Kapitel.

Die Faktoren der englischen Zuckerpolitik 17

V. Kapitel.

Die englische Zuckerpolitik bis zur Brüsseler Konvention (1874—1902)
1. Der Sieg des Rübenzuckers über den Rohrzucker auf dem englischen Markt
   a) Das Uebergewicht des Rübenzuckers und die Auswirkung auf Verbrauch und Einfuhr 18
   b) Die Wirkungen der Rübenzuckerexpansion auf die englischen Zuckerkolonien, insbesondere Westindien 22
   c) Die Wirkungen der Rübenzuckerexpansion auf die zuckerverbrauchenden Industrien
      aa) das Raffineriegewerbe 24
      bb) die Marmeladen-, Jam- und Biscuitfabriken 25
2. Die Passivität der englischen Zuckerpolitik bis 1894
   a) Die Stellung der englischen Konsumenten zu der Rübenzuckerexpansion 26
   b) Die vergeblichen Bemühungen einzelner englischer Kabinette zur Lösung der Zuckerfrage 27
3. Der Umschwung zur Aktivität in der Zuckerpolitik
   a) Vorbereitung des Umschwunges durch die Fair Trade-Bewegung und den neubritischen Imperialismus 30

b) Der Eintritt Chamberlains in das Kabinett von 1894; seine Zuckerpolitik 32
aa) Die Lage der englischen Kolonien 32
bb) Die Brüsseler Konferenz von 1898 34
cc) Chamberlains koloniale Zuckerpolitik 34

VI. Kapitel.

Englands Zuckerpolitik während des Bestehens der Brüsseler Konvention bis zum Weltkrieg
1. Englands Anteil am Zustandekommen der Konvention 37
2. Englands Stellung innerhalb der Konvention 37
3. Englands Abkehr von der Brüsseler Konvention
a) Wirkung der Konvention auf England und seine Zuckerkolonien 38
b) Die russische Frage und ihr Zusammenhang mit dem Rücktritt Englands 45
c) Der wahrscheinliche Grund 46
4. Die Zusammensetzung des englischen Verbrauches in der Vorkriegszeit 47

VII. Kapitel.

Englands Versorgung mit Zucker während des Krieges
1. Das Problem und seine Lösung: Die Royal Sugar Commission, ihre Organisation und Tätigkeit 48
2. Die Wirkungen der Kriegsversorgung auf England und seine Kolonien 52
3. Handels- und kolonialpolitische Bestrebungen auf dem Gebiete des Zuckers 53

VIII. Kapitel.

Die Nachkriegszeit. Die Entwicklung der englischen Zuckerpolitik bis zur Gegenwart (1925) 55

IX. Kapitel.

Die Möglichkeiten und Aussichten der englischen Rübenzuckerindustrie
1. Geschichtlicher Rückblick 58
2. Das landwirtschaftliche Problem 63
3. Das gewerbliche Problem 66
4. Zusammenfassung und Beurteilung 70

X. Kapitel.

Die Stellung der englischen Kolonien und Besitzungen als Zuckererzeuger und Zuckerverbraucher; ihre Bedeutung für die Frage der Selbstversorgung des britischen Imperiums und für den englischen Markt . . . 71
1. Die zum amerikanischen Erdteil gehörenden Kolonien und Besitzungen Englands 72
2. Die zum afrikanischen Erdteil gehörenden Kolonien und Besitzungen Englands 77
3. Die zum australischen Erdteil gehörenden Kolonien und Besitzungen Englands 81
4. Die zum asiatischen Erdteil gehörenden Kolonien und Besitzungen Englands 85
5. Zusammenfassung und kritische Betrachtung 86

IX. Kapitel.

Die Stellung Englands als Absatzgebiet für fremden Zucker in der Nachkriegszeit 90
Tabellen I—V

I. Kapitel.

Allgemeiner Ueberblick über die Entwicklung des Zuckerverbrauches in England.

In das Wirtschaftsleben trat der Zucker als ein ausgesprochenes Luxusgut. Er war den wohlhabendsten Schichten vorbehalten, zierte in Form von Zuckerbackwerk ihre Tafeln bei Festlichkeiten und diente zur Herstellung von Medikamenten und Heilmitteln.

Auf dieser Grundlage kann in England ein bescheidener und wenig umfangreicher Zuckerverbrauch für den Beginn des 14. Jahrhunderts festgestellt werden; die Bedarfsdeckung geschah in kostspieligem Transport über Venedig aus der in der damaligen Zeit beachtlichen Rohrzuckerproduktion am Mittelländischen Meer. Mit der langsamen Ausbreitung des Wohlstandes wurde es weiteren Schichten möglich, sich dieses Genußmittel zu kaufen, und so ergibt sich die Tatsache, daß in England um das Jahr 1700 etwa 10 000 t Zucker im Jahr verbraucht wurden.

Im Laufe des 18. Jahrhunderts bürgerte sich der Genuß von Tee und Kaffee in größerem Maße ein; hiedurch erfuhr der Zuckerkonsum seine erste große Ausbreitung. Neben dem Trinkluxus dehnte sich auch der Eßluxus aus. Der Wohlstand blieb nicht mehr beschränkt auf wenige Familien; es entstand eine große Volksschicht, die recht kaufkräftig war[1]). Denn England hatte sich bereits zu dem Handelsvolk von Europa entwickelt und begann sein wirtschaftliches Einflußgebiet auszugestalten. So überrascht es nicht, wenn der Verbrauch Englands im Durchschnitte der Jahre 1785/90 81 000 t beträgt, d. h. ein Verbrauch pro Kopf von etwa 15 Pfd., während er auf dem kontinentalen Europa nach Alexander von Humboldt auf 3 bis 4 Pfd. zu schätzen war[2]).

Wenn man kurz die Frage aufwirft, warum bereits zu diesem Zeitpunkt der englische Verbrauch den des kontinentalen Europas schon so erheblich übersteigt, so muß auf folgendes hingewiesen werden: Einerseits war der Wohlstand in England größer und allgemeiner als in anderen europäischen Ländern und gestattete einen ausgedehnten Eß- und Trinkluxus, in dem der Zucker eine große Rolle spielte; andererseits blieb durch einen starken Hausierhandel der Zuckergenuß nicht auf die Städte beschränkt, sondern wurde über das Land verbreitet.[3])

Noch immer wahrte der Zucker seinen Charakter als Luxusgut; denn fast in der ganzen ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts

[1]) Sombart, Der moderne Kapitalismus, I. Bd. S. 732, 1922.
[2]) Sombart a. a. O., I, S. 732.
[3]) Sombart a. a. O., II, S. 444/45.

blieb er infolge seines hohen Preises für den Konsum der breiten Massen unerschwinglich. Erst im Jahre 1847 ist eine stärkere Erhöhung des Verbrauches eingetreten, der nunmehr doppelt so groß war wie der Konsum im Durchschnitte der Jahre 1801/14[4]). Von diesem Zeitpunkt an geht jedoch eine weitere rapide Vergrößerung unter dem Einfluß von später darzustellenden Preisentwicklungen und Zollgestaltungen vor sich, wie die folgende Tabelle zeigt, in welcher der Jahresverbrauch 1801/14 gleich 100 gesetzt ist[5]).

1801/14 = 100	1870 = 500	1889 = 900
1847 = 200	1875 = 600	1895 = 1000
1858 = 300	1879 = 700	1900 = 1100
1865 = 400	1882 = 800	1907 = 1200
		1913 = 1300

Von 142 386 t Zucker[6]) im Durchschnitt der Jahre 1801/14 ist der heimische Konsum auf 1 941 339 t im Jahre 1913 gestiegen, eine Entwicklung, die erst in neuester Zeit von den Vereinigten Staaten übertroffen worden ist.

Wenn man die absoluten Mengen auf den Kopfanteil umrechnet, so ergibt sich folgendes Bild: Der Durchschnitt der Jahre 1801/14 weist einen Verbrauch von 18 Pfd. auf. Die folgende Tabelle zeigt die weitere Entwicklung von dem Gesichtspunkte aus, wann sich diese Menge vervielfacht hat.[7])

1801/14	18	Pfd.
1863	36	„
1874	54	„
1889	72	„
1901	89	„
1913	94	„

Demgegenüber betrug der Verbrauch pro Kopf in den gleichen Jahren

	in Deutschland[8])	Frankreich	Ver. Staaten von Amerika	Oesterreich-Ungarn[9])
1863	9,54			
1874	14,4			
1889	20,2	23,58	52,64	13,05
1901	27,3	23,97	69,7	16,43
1913	42,28	43,41	85,0	26,4[10])

[4]) Report Sugar Duties, 1862, S. 307.

[5]) Report Sugar Duties, 1862, S. 307.
Annual Statement of the Trade of the United Kingdom wiht foreign Countries and British Possessions.

[6]) Rohzucker und Raffinade ohne Umrechnung.

[7]) Report Sugar Duties 1862. S. 307.
Statistical abstract for the United Kingdom.

[8]) Denkschrift des Vereins der Deutschen Zuckerindustrie 1925, S. 290, 309, 345.

[9]) Sugar Parlamentiary Paper 1907. S. 43.

[10]) Mikusch, Gustav: Die Zuckerindustrie, ihre Lage im alten Oesterreich und ihre Aussichten in Deutsch-Oesterreich. Wien-Leipzig 1921 S. 13.

Die Eigenart der Deckung dieses englischen Zuckerverbrauches lag bis zum Jahre 1911 darin, daß eine autochthone Zuckerindustrie in England nicht existierte und die englischen Konsumenten ihren gesamten Bedarf aus den Ueberschüssen anderer Länder decken mußten. Die englischen Kolonien, die gegen Ende des 18. und in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts die alleinigen oder hauptsächlichsten Bezugsländer waren,, vermochten entsprechend dem Anwachsen des Konsums im Mutterlande ihre Produktion nicht zu entwickeln; infolgedessen traten bald fremde Rohrzuckerländer als Versorgungsländer auf. Als jedoch der Rübenzucker seinen Siegeszug auf dem Weltmarkt antrat, da war vor allem England ein Schauplatz seiner Kämpfe mit dem Rohrzucker und seiner zeitweiligen Siege über diesen.

Im folgenden soll nun untersucht werden, wie unter den gegebenen Verhältnissen die englische Zuckerpolitik sich gestaltete und wie sie sich als Handels- sowie Kolonialpolitik auf England und seine Versorgungsländer auswirkte; gleichzeitig soll eine Analyse des englischen Zuckerverbrauches gegeben werden, soweit es das vorhandene Material gestattet.

Der Gang der Untersuchung ist derart gedacht, daß zunächst die englische Zuckerpolitik während des Zeitraums, in dem die Rohrzuckerindustrie herrscht und die Rübenzuckerindustrie sich erst entwickelt und noch keine Interessen auf dem englischen Markt besitzt, einer Behandlung unterzogen wird. Sodann wird kurz eine Darstellung des Aufkommens der kontinentaleuropäischen Rübenzuckerindustrie gegeben unter Aufzeigung der Momente, die ihr Eindringen und ihre Stelung auf dem englischen Markt begründet haben. Nach einer kurzen Behandlung der Faktoren der englischen Zuckerpolitik werden die Wirkungen der Rübenzuckereinfuhr auf die englische Volkswirtschaft untersucht und die daraus folgenden Bestrebungen handels- und kolonialpolitischer Art sowie ihrer Gegenbewegungen dargestellt und kritisiert. Diese Untersuchung führt bis zum Ausbruch des Weltkrieges; seine tiefgehenden Einwirkungen auf die Zuckerpolitik werden behandelt. Ihren Abschluß findet die Arbeit in der Analyse und Kritik der gegenwärtigen Zuckerpolitik.

II. Kapitel.

Die Entwicklung des englischen Zuckerverbrauches sowie die Gestaltung der Versorgung während des Aufkommens der Rübenzuckerindustrie.

(Seit dem Beginn des 19. Jahrhunderts.)

1. Die Entwicklung des Verbrauches, insbesondere die Bedeutung der Veränderungen im Zuckerzollsystem bis zur Aufhebung der Zuckerzölle (1874).

a) Die Verbrauchsentwicklung unter Einschluß des Raffineriegewerbes.

Die im Anhang wiedergegebene Tabelle I zeigt, daß der Verbrauch in cwts sich unter Zugrundelegung des Durchschnitts der Jahre 1801/14 erst im Jahre 1847 verdoppelt hat. Von diesem Jahre an wächst er jedoch in einem bedeutend schnelleren Tempo, so daß er 1874 fast die sechsfache Höhe erreicht hat.

Dagegen verläuft die Richtung des Verbrauchs pro Kopf durchaus nicht gleichartig, ja sie bewegt sich nicht einmal in der gleichen Höhe bis zum Jahre 1844 wie zu Beginn des Jahrhunderts Es lassen sich vielmehr sogar häufig Ansätze zum Sinken feststellen[11]). Erst das Jahr 1844, das um 1 Pfund unter dem Durchschnitt 1801/14 liegt, bringt eine seitdem nur während kurzer Perioden verlassene aufsteigende Tendenz derart, daß im Jahre 1854 bereits eine Verdoppelung zu verzeichnen ist, eine Steigerung auf 34 Pfund: diese hatte man kaum für möglich gehalten, denn noch 1844 bestritt Lord Bentink ausdrücklich eine derartige Möglichkeit. Allerdings brachten die nächsten Jahre wieder eine geringe Abnahme, die sich aus den angespannten wirtschaftlichen Verhältnissen infolge Englands Krieg mit Rußland erklärt. Das Jahr 1860 steht aber wiederum auf gleicher Stufe mit dem Jahre 1854, und seitdem hat die steigende Tendenz im allgemeinen angehalten. Es sind also zwei Faktoren, die den Umfang des englischen Zuckerverbrauches bestimmen:

1. die Bevölkerungszunahme, die jedes Jahr die Zahl der Zuckerverbraucher erhöht,
2. die Verfeinerung und Ausdehnung der Eß- und Trinkgewohnheiten, die einen vergrößerten Konsum an Zucker bei dem einzelnen Wirtschaftssubjekt nach sich zieht.

Diese Art der Entwicklung — der absoluten und relativen Vermehrung — beherrscht das ganze 19. Jahrhundert. Ueber das 20. wird später Rechenschaft zu geben sein.

Es ist leider nicht möglich, für den behandelten Zeitraum eine Analyse der Zusammensetzung des Zuckerverbrauches zu geben, da es nicht gelang, geeignetes Material zu finden.

Bevor die Darstellung des Zollsystems gebracht wird, soll kurz eines besonderen Zuckerverbrauchers gedacht werden, dem es obliegt, Rohzucker konsumfertig zu machen — der Raffinerien. Sie stellen ein Gewerbe dar, das seine Stellung aus dem damals herrschenden Kolonialsystem herleitet. Da lediglich englische Kolonien, besonders Britisch Westindien, zu Beginn des 19. Jahrhunderts die Zuckerbezugsländer waren, und ihnen die Verarbeitung des Rohzuckers nicht gestattet war, konnte sich auf diesem Fundament eine sehr beachtliche Raffinerie-Industrie entwickeln, die nicht nur England mit allen Arten von Raffinaden versorgte, sondern darüber hinaus noch einen lebhaften Export nach den nordischen Ländern Europas,

[11]) So 1825, 27, 33, 36, 40—44.

den Hansestädten und einigen Gebieten am Mittelländischen Meer besaß.

Die Standorte dieses Gewerbes waren bedingt durch eine günstige Transportlage zum Rohstoff- und Absatzgebiet; denn der Rohzucker der damaligen Zeit war noch nicht so hochwertig im Zuckergehalt und so ergiebig in der Ausbeute, daß nicht auch der Transport des Rohstoffes als Orientierungsmoment ins Gewicht fiel. So hat sich die Raffinerie-Industrie eingewurzelt an der Clyde; in Greenock und Glasgow, Bristol, Leith und Southampton. Eine Vorzugsstellung gewannen die Raffineriebetriebe in London, Liverpool, Manchester, weil mit einer günstigen Lage zu den Kolonien Gebiete mit einem konzentrierten Massenbedarf zusammnfielen.

b) Die Veränderungen des Zuckerzollsystems bis zur Einführung des Freihandels (1874) und ihre Einwirkungen auf den Verbrauch.

Neben den genannten Faktoren, die den Zuckerbedarf beeinflußten, spielt auch das Zollsystem eine wichtige Rolle. Es hatte zu Anfang des 19. Jahrhunderts folgendes Aussehen (1818)[12]:

1. Zucker aus fremden Ländern unterlag einer Steuer von 63 s, einem Satz, der beim Durchschnittspreis von 53 s ausschließlich Zoll völlig prohibitiv wirkte.
2. Einem weitaus günstigeren Satz unterlagen die Zucker aus Britisch Ostindien und Mauritius, das damals wohl in seiner Bedeutung für die Zuckerproduktion noch nicht erkannt war, nämlich 40 s; aber auch diese Rate ermöglichte den beiden Kolonien keinen nennenswerten Absatz im Mutterlande, solange
3. Britisch Westindien in der Zollbehandlung noch günstiger dastand als diese, da seine Zucker nur einem Satz von 30 s unterworfen waren.

Es ist also festzustellen, daß innerhalb der Kolonien noch eine Unterscheidung vorgenommen wurde, die auf der überragenden Stellung Westindiens auf dem englischen Zuckermarkt beruhte; vermochte es doch mit seiner damaligen Produktion von etwa 160 000 t den Bedarf des englischen Konsums und des Exports zu befriedigen. Wie groß der Einfluß rein wirtschaftlicher Momente und der Einfluß der westindischen Farmer, die damals einen mächtigen Faktor im englischen Parlament darstellten, gewesen ist, muß dahingestellt bleiben.

Jedoch hatte diese für Westindien außerordentlich günstige Regelung keinen langen Bestand. Denn es stellte sich heraus, daß diese Kolonie sich selbst dem langsam wachsenden Bedarf entsprechend nicht entwickeln konnte. Es entstand eine Lücke, die durch zunehmende Einfuhren aus Mauritius und Britisch-Ostindien ausgefüllt wurde. Im Jahre 1825 trug man dieser Entwicklung Rechnung, indem Mauritius in der Zollbehandlung

[12]) Report Sugar Duties 1862. S. 3/5, 304/306, 308.

Westindien gleichgestellt wurde mit dem Erfolg, daß sich sein Anteil an der Versorgung Englands innerhalb der nächsten sechs Jahre versechsfachte[13]). Durch diese Aenderung war der erste Schritt zur Lockerung des bestehenden Systems getan, das „den Wettbewerb auf seiten des Angebots unterdrückte und nur die Konkurrenz auf seiten der Nachfrage zuließ"[14]). Die weitere Entwicklung bewegt sich fortab in zwei Richtungen:

1. den Kreis der Bezugsländer zu erweitern,
2. die Zollrate herabzusetzen.

Das Jahr 1836 brachte Britisch-Ostindien den Vorteil, daß seine Zucker die gleichen Abgaben wie die aus Westindien und Mauritius zu zahlen hatten. So standen jetzt die englischen Kolonien auf einer Stufe, ohne jedoch lange diese Vorzugsstellung genossen zu haben; denn diese Regelung genügte nicht zur Befriedigung der Nachfrage, die Einfuhr aus fremden Ländern wurde notwendig. Um die Kolonien, in denen die Sklavenarbeit seit 1833 (Westindien) aufgehoben war, nicht vor den Kopf zu stoßen, traf man die Bestimmung, daß vom Jahr 1844 ab bei der Einfuhr von Zucker aus fremden Ländern zu scheiden sei, ob der Zucker mit oder ohne Hilfe von Sklavenarbeit (Slave grown Sugar oder Free Labour Sugar) gewonnen sei. Der „Free Labour Sugar" unterlag nur einem um 10 s höheren Zoll (35 s) als der Kolonialzucker, während der „Slave grown Sugar" durch einen Zoll von 66 s dem englischen Markte ferngehalten wurde. Durch diese Regelung wurden Java, China und Manilla in den Kreis der Versorgungsländer einbezogen.

Diese sorgsam getroffene Unterscheidung kam schon zwei Jahre später wieder in Fortfall, um einer neuen Differenzierung nach der Qualität der importierten Zucker Platz zu machen, allerdings unterlag der Zucker aus fremden Ländern noch immer einem höheren Zollsatz als der englische Kolonialzucker. Die folgenden Jahre brachten jedoch eine Annäherung an diesen, verbunden mit einer allmählichen Senkung der Raten derart, daß 1854 keine Unterschiede mehr nach der Herkunft des Zuckers gemacht wurden: englischer Kolonialzucker hatte die gleiche Abgabe zu tragen wie der Zucker aus fremden Ländern; lediglich dem Zuckergehalte nach wurden Abstufungen im Zollsatz festgelegt, indem drei Klassen — eine Raffinade- und zwei Rohzuckerklassen — eingeführt wurden, denen 1862 noch eine dritte Rohzuckerklasse beigefügt wurde. Dies geschah, um dem geringwertigen Zucker Westindiens den Absatz zu erleichtern und ihn von der Konkurrenz des hochwertigen Rohzuckers aus Mauritius und Cuba zu befreien. Des weiteren bestand auch keine Differenzierung zwischen Rohr- und Rübenzucker, eine Tatsache, die, damals ohne weitere Bedeutung, erst in der Zukunft wichtig wurde: dem kommenden Konkurrenzkampf zwischen Rohr und Rübe war damit ein gleicher Boden bereitet.

---

[13]) Report: Sugar Duties 1862. S. 305.
[14]) Desgl. 1862. S. 306.

Die weitere Geschichte des Zuckerzolls in ihren einzelnen Phasen zu verfolgen, ist ohne Interesse; denn sie bringt lediglich Herabsetzungen — bis auf einen Wertzuschlag während des Krieges mit Rußland. Von Bedeutung ist, daß im Jahre 1874 der Zuckerzoll vollständig in Fortfall kam und seitdem bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts jeglicher Zucker ungehinderten Zutritt zum englischen Markt hatte. Der im Laufe der Jahre allmählich durchgeführte Abbau der Zollsätze erhellt aus folgender Aufstellung, die die durchschnittlich gezahlten Zollsätze pro cwt. wiedergibt[15]):

Jahr	durchschn. Betrag s	d	Senkung in %	gegen das Jahr
1818	30	1		
1844	15	2	49,9	1818
1854	11	5	62,1	1818
			24,3	1844
1864	11	0	21,1	1844
			4,6	1854
1874	—		—	—

Die Grundlage dieser Zollpolitik findet sich in dem allmählichen Siege des Freihandelsgedankens. Später als bei anderen Existenzgütern wurde der Freihandel mit Zucker eingeführt; dieser Umstand erklärt sich daraus, daß er noch zu dem Zeitpunkt, als zum Beispiel der Getreidefreihandel durchgeführt wurde (1846) und auch noch in späteren Jahren als Luxusgut betrachtet werden konnte. Zum Ausdruck kommt die langsam sich vollziehende Herrschaft des Freihandels in der allmählichen Preisgabe der bisher protegierten Kolonien. Gestützt wurde diese Entwicklung durch den sich weitenden Bedarf der großen Masse, die zum Zuckerkonsum übergeht oder ihn erhöht. Wo Ursache und Wirkung liegen, ist naturgemäß schwer zu scheiden: Veranlaßte die Berücksichtigung des Verbrauches der breiten Masse eine Ausdehnung des Kreises der Bezugsländer und eine Herabsetzung der Zollsätze, so bewirkte wiederum die dadurch geschaffene Konkurrenz in der Versorgung durch Senkung des Zuckerpreises eine Ausdehnung des Konsums, wie sie im ersten Abschnitt dieses Kapitels dargelegt wurde.

Allerdings darf man diese Entwicklung nicht allein der Gestaltung des Zuckerzolls gutschreiben, vielmehr muß auch eine allgemeine Preissenkung des Zuckers Berücksichtigung finden; diese erweist sich aus den Durchschnittspreisen pro cwt. — unverzollt — für die folgenden Jahrfünfte[16]):

---

[15]) Report Sugar Duties 1862, S. 307. Paasche a. a. O. 1891, S. 412.

[16]) Report Sugar Duties 1862, S. 307. Paasche a. a. O. 1891, S. 412.

Jahr	Durchschnitts-preis	Senkung in %	gegen das Jahr
1818	50 s		
1840/44	38 s 7 d	21,9	1818
1850/54	24 s 3 d	33,9	1840/44
1860/64	24 s 3 d	—	—
1870/74	23 s 10 d	1,7	1860/64

Zusammenfassend ist festzustellen, daß die Zollpolitik sich doppelt auswirkte — Herabsetzung bei sinkenden Weltmarktpreisen — und daß man den Ausdehnungsprozeß des Verbrauches etwa seit dem Jahre 1847 schlagwortartig als „Demokratisierung des Zuckerkonsums" bezeichnen könnte. Der Zucker hat aufgehört, Luxusgut zu sein, er ist zum Existenzgut geworden, einem Artikel des unentbehrlichen Massenkonsums. Diese Stellung hat er seitdem in England nicht wieder verloren.

2. Die Wirkungen der Zollpolitik und Kolonialpolitik auf die Versorgungsländer.

Nachdem die Wirkung der Zollpolitik auf den Verbrauch dargestellt ist, sind ihre Wirkungen auf die Versorgungsländer zu behandeln.

Die Darstellung hat gezeigt, daß die Tendenz der Zuckerzollpolitik dahingeht, zunächst die Monopolstellung Britisch-Westindiens, später der Zuckerkolonien, zu beseitigen und Zucker aller Provenienzen den Markt zu öffnen. Betrachtet man den Anteil der englischen Kolonien an der Gesamteinfuhr seit 1845, so gewinnt man folgendes Bild:

Während 1822 ihr Anteil 96,6 % betrug, entwickelt er sich seit 1845 wie folgt[17]):

1845	81,3 %	1855	64,7 %	1865	48,7 %
1846	78,2 %	1856	71,8 %	1866	51,4 %
1847	70 %	1857	60,1 %	1867	39,5 %
1848	71,2 %	1858	56,1 %	1868	42,2 %
1849	66,8 %	1859	56,6 %	1869	35,6 %
1850	74,8 %	1860	55,9 %	1870	31,5 %
1851	67,8 %	1861	59 %	1871	37,1 %
1852	81,1 %	1862	48,7 %	1872	33,1 %
1853	69,8 %	1863	50,5 %	1873	30,8 %
1854	61,8 %	1864	44,0 %	1874	29,2 %

Am Ende des betrachteten Zeitraumes stellt sich der Anteil der Kolonien kaum noch auf ein Drittel gegenüber dem Anfang. Andere Länder wie Cuba (damals Spanisch-Westindien), Brasilien, Peru gewinnen eine bedeutende Stellung unter den Versorgungsländern und werden zu einer starken Konkurrenz der englischen Kolonien.

[17]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions in Verbindung mit Statistical abstract for the several Colonies and the Possessions of the United Kingdom.

Durch die auf Gleichstellung und spätere Abschaffung gerichtete Zollpolitik verloren die Kolonien zunächst eine Differentialrente, die ihnen dadurch zufloß, daß zur Versorgung auch fremde Zucker, die einem höheren Zollsatz unterlagen, herangezogen wurden. Diese Rente muß früher beträchtlich gewesen sein, wie ein Vergleich zwischen den niedrigsten Zollsätzen und den gezahlten Durchschnittszollsätzen pro cwt für folgende Jahrfünfte ergibt[18]:

	niedrigster Zollsatz	Durchschnitts-Zollsatz
1825/29	24 s	27 s 3 d
1830/34	24 s	24 s 6 d
1835/40	24 s	24 s 3 d
1840/44	25 s 2 d	25 s 2 d

Wurden die Konkurrenzbedingungen für die englischen Kolonien mit den fremden Ländern durch die geschilderten Maßnahmen zunächst nur gleich, so hatte eine andere Maßnahme einschneidendere Wirkung hinterlassen. Es war dies die für Westindien 1833, für Mauritius etwas später (1835) verfügte Sklavenbefreiung. Die Blüte des erst gegen Ende des 18. Jahrhunderts konsolidierten wirtschaftlichen Lebens Westindiens war bestimmt durch die Tatsache, daß der Großplantagenbetrieb der Zuckerrohrpflanzungen sich auf die Sklavenarbeit aufbaute, die eine billige Arbeitskraft darstellte.

Zwar erhielten die Plantagenbesitzer als Aequivalent für die vom Mutterland angeordnete Emanzipation der Sklaven eine Entschädigung von fast 6 200 000 Pfund Sterling, die nach Meinung der Abgefundenen allerdings nur ein Fünftel des Wertes des Sklavenbestandes ausmachen sollte[19]). Als weitere Kompensation versprach ihnen England, daß „ohne Sklavenarbeit gewonnener Zucker" stets günstiger gestellt werden sollte als der mit Sklavenarbeit gewonnene Zucker. Bald nach dieser Regelung jedoch begannen sich wirtschaftliche Schwierigkeiten einzustellen: sie rührten von der Arbeiterfrage her. Denn

1. reichten die gezahlten Entschädigungen nicht aus, um ein neues einwandfrei funktionierendes Arbeitssystem zu begründen[20]). Wieweit noch von diesen Beträgen Summen nach London in die Hände der Eigentümer des westindischen Grund und Bodens geflossen sind, und so eine künstliche Verknappung der Betriebsmittel herbeigeführt haben, ist heute nicht mehr festzustellen;
2. wurden die Freigelassenen (Neger und Kulis) in ihrer Arbeitsleistung, zu der sie nicht mehr so scharf gezwungen werden konnten wie früher, unzuverlässig; sie hielten es nicht lange aus auf ihren Arbeitsplätzen und

[18]) Report Sugar Duties 1862, S. 307/308.
[19]) Sugar Growing Colonies 1848, S. 269.
[20]) Desgl., S. 208.

zogen es häufig vor, entlegene Gegenden der Inseln aufzusuchen, um einsam ein kärgliches, aber freies Leben zu führen.

Diesem Umstande suchte man durch Organisierung einer erheblichen Einwanderung von Negern — aus Sierra Leone vor allem — und indischen Kulis abzuhelfen. Die Kosten dieser Einwanderung trug England, da Westindien diese infolge des durch die Arbeiterfrage entstandenen Notstandes nicht aufzubringen vermochte.

Aber auch bei diesen durch Prämien, Gewährung freier Ueberfahrt und Rückfahrt herbeigezogenen Arbeitskräften gab es bald Schwierigkeiten: denn teils hielten die Plantagenbesitzer ihre Versprechungen nicht, teils wurden die Eingewanderten dadurch unruhig, daß die Plantagenbesitzer einen Ausgleich für den gesunkenen Preis des Zuckers suchen mußten und glaubten, ihn in einer Lohnreduzierung finden zu können. Daß die Arbeitslust durch derartige Methoden wenig gefördert wurde, liegt auf der Hand, ebenso, daß derartige Vorkommnisse die Einwanderung einschränkten.

Mit diesen Fragen waren jedoch die Sorgen Westindiens nicht erschöpft. Stand seine Zuckerindustrie in mancher Hinsicht schon schlechter als die Zuckerindustrien seiner Konkurrenten, Cubas und Brasiliens, die das Sklavenarbeitssystem beibehielten, so hatte es doch in England zunächst ein gesichertes Absatzgebiet gehabt. Diese Vorzugsstellung beseitigte die englische Zuckerpolitik 1846, indem sie entgegen dem gegebenen Versprechen keinen zollpolitischen Unterschied mehr machte, ob Zucker mit oder ohne Sklavenarbeit gewonnen worden war. Die Folge dieser Maßnahme war ein vergrößertes Zuckerangebot auf dem englischen Markt, das den Preis von 33 s 3 d im Jahre 1844 auf 24 s 3 d im Jahre 1848 senkte[21]). Da die westindische Inselgruppe nicht so gut mit Kapital ausgestattet war wie Mauritius, gelang es ihr nicht, diese Benachteiligung so schnell und völlig zu überwinden wie diese Insel. Während Mauritius sich mit Hilfe von englischem Kredit in wenigen Jahren erholte und seitdem eine stetig aufsteigende Entwicklung aufweist, konnte Westindien nicht die gleiche Entwicklung erfahren, denn seine Kreditbasis war schon seit den Arbeiterschwierigkeiten geschmälert: so vermochten die Pflanzer von Britisch-Guyana nicht, eine sehr ergiebige Bodenbebauungsmethode einzuführen, weil es ihnen an Kapital und Kredit fehlte[22]).

Der Hauptgrund für die verschiedenartige Gestaltung der wirtschaftlichen Verhältnisse in beiden Kolonien liegt wahrscheinlich in den Eigentumsverhältnissen am Grund und Boden:

In Maurtius leitete der Eigentümer im allgemeinen persönlich seine Plantagen. In Westindien saß jedoch auf den Plantagen ein Pächter oder Verwalter, während die in Lon-

[21]) Sugar Growing Colonies 1848, S. 270.
[22]) Sugar Growing Colonies 1848, S. 201.

don lebenden Eigentümer nur darauf bedacht waren, möglichst hohe Einkünfte aus ihren kolonialen Besitzungen zu erzielen; diese Insel war geradezu ein Schulbeispiel für die Folgen des Absentismus.

So erklärt sich die geringe wirtschaftliche Widerstandskraft Westindiens, die es fortab als „Schmerzenskind" unter den englischen Kolonien erscheinen läßt, und es erklärt sich die Tatsache, daß seit Beginn der vierziger Jahre ein Prozeß der Aufgabe von Plantagen stattfindet.

Von den englischen Kolonien spielte eine Zeitlang als Zuckerbezugsland auch Britisch-Ostindien eine Rolle; es war bis zum Jahre 1913, als es von Cuba überflügelt wurde, der größte Zuckerproduzent der Welt. Als Exportstaat besaß es jedoch seit langem eine abnehmende Bedeutung, weil sein wachsender innerer Markt die früher zur Ausfuhr freien Mengen benötigte; bereits im Jahre 1886 wurde es ein Importland für Zucker — eine Entwicklung, die Mauritius zugute kam; denn Britisch-Ostindien wurde der Hauptabnehmer seiner Produktion.

Quantitativ blieb die von den Kolonien auf dem mutterländischen Markt abgesetzte Zuckermenge gleich, verhältnismäßig wurde ihr Anteil jedoch geringer, wie die auf Seite 10 wiedergegebene Tabelle zeigt. „Foreign Countries" faßten Fuß in England, besonders Cuba, das infolge seines fruchtbaren Bodens und günstigen Klimas über geradezu ideale Produktionsbedingungen verfügte, ferner Brasilien und die Philippinen. Wie schon hervorgehoben, standen Cuba und Brasilien auch bezüglich der verfügbaren Arbeitskräfte günstiger da als Englands Kolonien, weil auf ihren Plantagen noch das System der Sklavenarbeit herrschte. In welchem Maße diese Länder ihren Absatz in England ausdehnten, soll die folgende Tabelle veranschaulichen[23]):

	Cuba	Brasilien	Philippinen
1852	23 307 t	12 123 t	3 809 t
1857	50 723 t	41 522 t	10 930 t
1861	103 136 t	37 589 t	25 687 t

Wurde im allgemeinen bisher nur Rohzucker eingeführt, so gewinnt seit dem Jahre 1860 innerhalb der Gesamteinfuhr auch der Import von Raffinade eine gewisse Bedeutung; ihr Anteil bewegt sich zwischen 2,5 bis 5 % der gesamten eingeführten Zuckermenge. Beachtlich ist nur, daß die Hauptlieferanten Belgien, Holland und Frankreich sind und daß deren Exporte durch Ausfuhrprämien unterstützt wurden. Allerdings erhielt der englische Zuckerexport gleichfalls eine Steuerrückvergütung mit Prämiencharakter; sie ist jedoch infolge des Abbaues der Zollsätze gering im Vergleich zu denen der anderen Länder und hörte im Jahre 1874 ganz auf.

Bis zu dem Zeitpunkt, da der österreichische Rohzuckerexport nach England einsetzte, war der Anteil des Rübenzuckers

---

[23]) Report Sugar Duties 1862, S. 299/302.

an der Versorgung Englands gering, er beschränkte sich auf die Raffinade-Einfuhr aus Frankreich[24]). Hierbei muß allerdings beachtet werden, daß dieses Land auch Raffinaden aus Kolonialzucker exportierte, jedoch seit 1850 in abnehmendem Maße, da der Rübenzucker in diesem Jahre die Oberhand über den französischen Kolonialzucker gewonnen hatte. Mit dem Eintritt Oesterreichs in den Kreis der Zuckerbezugländer etwa seit der Mitte des 6. Jahrzehnts des vorigen Jahrhunderts[25]) beginnt das Vordringen des Rübenzuckers auf dem englischen Markt, d. h. der Kampf zwischen Rohr und Rübe auf dem Weltmarkt. Während die bisher behandelten Veränderungen sich innerhalb der Sphäre des Rohrzuckers abspielten, so tritt jetzt eine Erweiterung ein; die „Foreign Countries" trennen sich fortab in Rüben- und Rohrzuckerländer.

Um die Stellung der Rübenzuckerländer auf dem englischen Markt und die durch sie aufgeworfenen Probleme verständlich zu machen, muß in Kürze das Aufkommen der kontinental-europäischen Rübenzuckerindustrie geschildert werden; denn die Ursachen, die ihre Entwicklung bestimmt haben, wurden auch entscheidend für den Export und die Position auf dem Weltzuckermarkt.

III. Kapitel.

Allgemeiner Ueberblick über die Entwicklung der kontinental-europäischen Rübenzuckerindustrie.

Es ist bekannt, daß die Entdeckung der Gewinnung von Zucker aus Rüben eine Tat deutscher Wissenschaft ist, des Chemikers Marggraf in Berlin (1747). Zu einem dauernden Gewerbezweig wurde die auf dieser Entdeckung sich aufbauende Industrie zunächst jedoch nicht in Preußen oder dem übrigen Deutschland trotz der Bemühungen des preußischen Akademiedirektors Achard u. a., sondern in Frankreich dank der Bemühungen Napoleons. Sein Interesse an der Rübenzuckerindustrie entsprang dem Wunsche, den englischen Kolonialzucker von seinen ausländischen Absatzgebieten in Europa zu verdrängen. Tatsächlich glückte es auch Frankreich während der Kontinentalsperre infolge der durch sie geschaffenen hohen Zuckerpreise, die Grundlage für eine Rübenzuckerindustrie zu gewinnen, so daß zu Beginn des zweiten Jahrzehnts des 19. Jahrhunderts etwa sieben Fabriken in Tätigkeit waren.

Die entscheidende Rolle für die Entstehung und Ausdehnung dieser Industrie spielten die Steuer- und Zollmaßnahmen der Staaten. Der Kolonialzucker war seit jeher ein beliebtes Zoll- und Steuerobjekt, da man seinen Verbrauch zunächst dem Luxusverzehr zurechnete. So kam es, daß er bei seinem Eingang

---

[24]) Sugar Duties 1862, S. 4. Qu. 34.

[25]) Eine genaue Fixierung war auch dem bekannten oesterreichischen Zuckerstatistiker Dr. Mikusch-Wien nicht möglich.

in ein Land mit einem hohen Zoll belegt wurde, der eventuell, wie in England, so auch in Frankreich und Holland zugunsten des aus eigenen Kolonien stammenden Zuckers differenziert wurde. Solange die Rübenzuckerindustrie noch ein kleines Gewerbe war, existierte sie unbeachtet vom Staat und blieb völlig steuerfrei: sie konnte die Vorteile des hohen Zolles voll in Anspruch nehmen. In dem Maße jedoch, wie sie durch ihre Expansion den kolonialen Zucker verdrängte, seinen Import einengte und dadurch die Zolleinnahmen verkürzte, wurde die Frage einer Besteuerung akut. Freilich erhoben sich dabei mancherlei Schwierigkeiten, ganz abgesehen von der Art der Besteuerung; denn einen Steuersatz, der dem Zollsatz entsprach, konnte die Industrie im allgemeinen nicht tragen. Vernichten wollte man sie andererseits auch nicht. So führte man in Frankreich 1835 eine Steuer ein, die 33 % des Eingangszolles für kolonialen Zucker ausmachte und erst 1847 der Zollbelastung entsprach[26]). Auch in Deutschland (1841), Belgien (1843), Oesterreich-Ungarn (1849) kam man zu Zuckersteuern, die durch die Form ihrer Erhebung einen entscheidenden Einfluß auf die Entwicklung der Zuckerindustrie gewannen; denn sie reizten Wissenschaft und Technik, dauernd darauf bedacht zu sein, ertragreichere Rüben zu züchten und ergiebigere Produktionsmethoden zu ersinnen.

Die Materialsteuer in Deutschland, deren Steuerobjekt die Zuckerrüben sind, und das Pauschalierungssystem in Oesterreich, deren Steuerobjekte die Gefäße zum Verkochen der Rüben waren, haben die Gewerbezweige in beiden Ländern ähnlich wie die Saftsteuer in Belgien großgezogen. Diese Wirkungen wurden dadurch hervorgerufen, daß der staatlicherseits für die Berechnung der Steuer angenommene Zuckergehalt immer hinter der tatsächlichen Ausbeute zurückblieb und so den Betrieben eine versteckte Produktionsprämie gewährte, indem diese weniger Zucker versteuerten als sie erzeugten. Auch als man in Preußen die Steuer in Abständen von wenigen Jahren veränderte (seit 1841), vermochte man doch nicht mit dem Fortschritt von Wissenschaft und Technik mitzukommen. Der Anreiz zur Verbesserung der Produktion erstreckte sich in zwei Richtungen, einmal hinsichtlich des Rohstoffes der Zuckerrübe — es galt, eine möglichst ertragreiche zuckerhaltige Rübe zu züchten (noch heute hat Deutschland auf diesem Gebiete die führende Stellung) —, sodann galt es, den Produktionsapparat so zu gestalten, daß er das Material möglichst rationell verarbeitete. Das Ergebnis dieses Strebens zeigt sich deutlich in den Mengen Rüben, die zur Herstellung eines Doppelzentners Rohzucker gebraucht wurden: während zur Erzeugung eines Doppelzentners Rohzucker 1836/37 20 dz Rüben benötigt wurden, sank diese Menge[27])

[26]) Schippel a. a. O., S. 65.

[27]) Denkschrift des Vereins der Deutschen Zucker-Industrie 1925, S. 258, 280, 290, 309, 345.

1846/47	auf 14 dz,	1886/87	auf 8,43 dz,
1856/57	„ 13,3 dz,	1896/97	„ 7,90 dz,
1866/67	„ 12,6 dz,	1906/07	„ 6,80 dz,
1876/77	„ 12,27 dz,	1913/14	„ 6,47 dz.

Diese Tabelle zeigt, daß auch nach Aenderung der steuerlichen Verhältnisse, die später noch kurz gestreift werden, also als der steuerliche Anreiz zur Vervollkommnung fortfiel, Wissenschaft und Technik den einmal beschrittenen Weg weiter verfolgten.

Aehnlich lagen die Verhältnisse in Oesterreich-Ungarn — vielleicht war dort der Anreiz durch die Pauschalierungssteuer noch stärker; auf eine Darstellung mußte jedoch im Rahmen dieser Arbeit verzichtet werden. Desgleichen auf eine Würdigung der Saftsteuer in Belgien und Frankreich.

Eine zweite Prämie gesellte sich zu der ersten, als die Erzeugung so groß geworden war, daß man einen Export des Ueberschusses ins Auge fassen mußte. Um den steuerlich belasteten Zucker auf dem Weltmarkt konkurrenzfähig zu machen, sollte ihm die gezahlte Steuer bei der Ausfuhr wieder vergütet werden. Auch hier führte die falsche Annahme des Rendements zu versteckten Exportprämien.

Unter Auswirkung dieser Faktoren entwickelte sich die Rübenzuckerindustrie, die noch um die Mitte des vorigen Jahrhunderts als eine „Treibhauspflanze" angesehen wurde, und gewann einen steigenden Anteil an der ständig wachsenden Welterzeugung an Zucker[28]):

	Anteil von	
	Rübe	Rohr
1840	3,5 %	96,5 %
1850	14 %	86 %
1860	21 %	79 %
1870	37 %	63 %
1880	47 %	53 %
1890	54 %	46 %
1900	63 %	37 %[29]).

Die steuerlichen Verhältnisse in den wichtigsten Rübenzuckerproduktionsländern verhinderten eine Ausdehnung des Zuckerverbrauches entsprechend der Zunahme der Produktion, und so mußte, wie bereits betont, der Exportfrage erhöhte Aufmerksamkeit zugewendet werden:

In Frankreich entschloß man sich ohne Schwierigkeiten zu Prämien, weil man es seit langer Zeit gewohnt war, die Ausfuhr durch direkte oder indirekte Prämien zu fördern.

---

[28]) Jöhlinger a. a. O., S. 360. Schippel a. a. O., S. 315;

[29]) Wahrscheinlich ist der Anteil des Rübenzuckers an der Welterzeugung nicht weit über 50% hinausgegangen. Dadurch, daß Britisch-Ostindiens Produktion bis zum Anfang dieses Jahrhunderts in den Statistiken nicht mitaufgeführt wurde, weil sie eine sehr schwer erfaßbare statistische Größe war, verschiebt sich das Verhältnis bis zu diesem Zeitpunkt zu Ungunsten des Rohrzuckers, zu Gunsten des Rübenzuckers.

In Preußen-Zollverein war es nicht leicht, auch nur eine Steuerrückvergütung entsprechend der Zollrestitution durchzusetzen; dies gelang erst 1861 unter Trennung von Rohzucker und Raffinade. Diese Maßnahme bedeutete eine erhebliche Exporterleichterung, sie führte jedoch nicht gleich zum Ziel: erst seit 1870 überwog der Export den Import, allerdings in schwankendem Maße. Vom Jahre 1875 ab kann man feststellen, daß die Zuckerausfuhr zu einem wichtigen Faktor des deutschen Außenhandels wird.

Diesen Punkt hatte Oesterreich-Ungarn schon früher erreicht, denn etwa seit dem Jahre 1865 spielt der Zuckerexport für dieses Land bereits eine bedeutende Rolle.

Das Hauptabsatzgebiet für diese Zucker war England:

Seit den 40er Jahren ermäßigte es seine Zollsätze, seit dem Jahre 1874 standen der Zuckereinfuhr keine Zollschranken mehr entgegen; es hatte einen großen und noch weiter wachsenden Bedarf und lag für den Export der kontinental-europäischen Rübenzuckerländer günstig: ein relativ kurzer Wasserweg verband es mit diesen Bezugsländern.

Bevor jedoch ihr Vordringen auf dem englischen Markt dargestellt wird, sollen kurz die Faktoren der englischen Zuckerpolitik einer Betrachtung unterzogen werden, weil sie von jetzt ab klar in Erscheinung treten.

IV. Kapitel.

Die Faktoren der englischen Zuckerpolitik.

Die Wirtschaftspolitik, aus der die Zuckerpolitik einen Ausschnitt darstellt, ist das Ergebnis von Machtverhältnissen der an der Gestaltung der Politik interessierten Kreise. Es sollen im folgenden Abschnitt kurz die einzelnen Faktoren behandelt werden, die in England ein Interesse an der Zuckerpolitik haben, damit später gezeigt werden kann, wie diese sich in dem Kampf um die Erreichung ihrer Ziele verhielten und wieweit sie Erfolge aufzuweisen hatten.

Im Vordergrund steht der Kreis der Verbraucher; zahlenmäßig stellen sie den mächtigsten Faktor dar, jedoch wird ihre Stärke dadurch gemindert, daß sie nicht homogener Natur sind. Im allgemeinen geht das Interesse der englischen Zuckerverbraucher in der zweiten Hälfte des vorigen Jahrhunderts dahin, „billigen" Zucker zu erhalten ohne Rücksicht darauf, ob dadurch englische Interessen gefährdet werden oder nicht. Daß es damals schon Gruppen gab, die andere Gesichtspunkte: Schutz der Kolonien, Schutz der englischen Raffinerie-Industrie, Verurteilung der Prämienwirtschaft vertraten, wird die spätere Darstellung zeigen, ferner daß heute ein großer Wandel in den Anschauungen der breiten Masse über die Zuckerpolitik eingetreten ist.

Ihren Ausdruck finden die Anschauungen der Konsumenten im Parlament; es hat diese Meinung zu berücksichtigen, andernfalls gefährdet es seine Stellung.

Als zweiter Faktor ist die englische Regierung zu nennen. Ihre Mitwirkung an der Zuckerpolitik kann sich in zwei Richtungen erstrecken: entweder stützt sie sich in ihren Bestrebungen auf die Mehrheit des Parlamentes — in diesem Falle kann sie auf Erfolg rechnen — oder sie setzt sich eigene Ziele und versucht das Parlament zu gewinnen, wobei die Frage des Erfolges offen bleibt. Beide Wege sind von den wechselnden Regierungen Englands, den Whigs und Torys, beschritten worden.

Diesen beiden Faktoren stehen die englischen Zuckerkolonien und die Zucker verbrauchenden Industrien gegenüber, unter denen die Raffinerie-Industrie eine besondere Stellung einnimmt.

Die Zuckerkolonien, insbesondere Westindien, verfolgen stets die gleiche Politik, die auf Abschaffung der Prämien in den kontinental-europäischen Ländern oder deren Bekämpfung hinausläuft. Nicht so eindeutig ist der Standpunkt der zuckerverbrauchenden Gewerbe: allerdings die Jam- und Marmeladen-Industrie, die unter dem Einfluß des billigen Prämienzuckers einen großen Aufstieg erlebte, setzte sich rücksichtslos für eine Zuckerpolitik ein, die die Möglichkeit billigsten Zuckerbezuges bietet. Anders und schwankend ist die Stellung der Raffinerie-Industrie. Solange der Rohrzucker in ihrer Verarbeitung überwiegt, stehen sie auf der Seite der Kolonien, und ihre Interessen laufen zu den Interessen der Kolonien parallel; denn ihr Raffinade-Absatz wird durch die festländischen Prämien behindert. Ihre Stellung verändert sich jedoch, als prämiierter Rübenrohzucker in überragendem Maße sich ihnen zur Verarbeitung darbietet; allerdings kommt das Raffineriegewerbe nicht zu einem derartig krassen, freihändlerischen Standpunkt wie die Jam-Industrie und die Konsumenten, weil sein Absatzgebiet von dem durch Prämien unterstützten Export seiner Konkurrenten in den kontinental-europäischen Ländern eingeengt wird.

V. Kapitel.

Die englische Zuckerpolitik bis zur Brüsseler Konvention.

(1874—1902.)

1. Der Sieg des Rübenzuckers über den Rohrzucker auf dem englischen Markt.

a) Das Uebergewicht des Rübenzuckers und die Auswirkung auf Verbrauch und Einfuhr.

Neben den bereits geschilderten Momenten, die die Ausdehnung der Rübenzuckerindustrie veranlaßten, trat in den 70er Jahren ein neues Moment in Erscheinung: die Getreidezufuhr aus den überseeischen Ländern. Sie gab die Veranlassung dazu, daß die mittel- und westeuropäischen Länder sich in noch weiterem Maße dem Rübenanbau zuwandten, weil durch ihn die Rentabilität der Landwirtschaft und ihre Produktivität gehoben

wurde[30]); denn erstens war der Rübenanbau an sich lohnend, zweitens steigerte die Einbeziehung der Zuckerrübe in den Fruchtwechsel den Ertrag der Getreidewirtschaft, gestattete eine vermehrte Viehhaltung.

So zeigt sich ein ständiges Anwachsen der Gesamtzuckerproduktion unter zunehmendem Anteil des Rübenzuckers[31]).

Jahr	Gesamt-Zuckerproduktion	Rübenzucker	Rohrzucker
	t	t	t
1855/56	1 443 000	241 000	1 202 000
1860/61	1 643 000	351 000	1 292 000
1865/66	2 044 000	627 000	1 417 000
1870/71	2 563 000	900 000	1 663 000
1875/76	2 933 000	1 343 000	1 590 000
1880/81	3 659 000	1 748 000	1 911 000
1885/86	4 519 873	2 229 973	2 289 900
1890/91	6 274 000	3 362 000	2 632 000
1895/96	7 255 000	4 284 189	2 969 811
1900/01	9 648 243	6 145 853	3 502 390

Die Gesamtsteigerung vom Jahre 1855/56 auf das Jahr 1900 bis 1901 beträgt nicht weniger als 671%, während die Rohrzuckerproduktion sich um 291% und die Rübenzuckerproduktion um 2550% vermehrt hat.

Dieser Vermehrung des Angebots stand ein sich weitender Markt gegenüber. Allerdings fand diese Weitung binnenländisch in einem geringeren Maße statt als die Vermehrung des Angebotes es erfordert hätte, weil die steuerlichen Verhältnisse der einzelnen Rübenzuckerproduktionsländer sie behinderten. So ergibt sich im Verein mit einer Senkung der Produktionskosten der Rübenzuckerindustrie ein den Rest des 19. Jahrhunderts anhaltendes Sinken der Zuckerpreise, das sich besonders in Ländern wie England, die keine fiskalische Behandlung des Zuckers kannten, auswirken mußte in der Richtung einer Expansion der Nachfrage. Während im Jahre 1875[32]) in England der Durchschnittspreis für einen importierten cwt Rohzucker 21 s 2 d und Raffinade 30 s 4 d betrug, stellten sich die entsprechenden Preise im Jahre 1900 auf 10 s 5 d und 12 s 10 d.

Die Entwicklung der Gesamt-Einfuhr zeigt folgende Tabelle[33]): Mengen in englischen tons.

1870	710 440	1885	1 287 280
1875	956 274	1890	1 284 701
1880	1 001 384	1895	1 575 757
		1900	1 624 156

Unter Zugrundelegung des Durchschnitts der letzten drei

[30]) Schippel a. a. O. S. 102/103.
[31]) Nach den Statistiken der Zuckerstatistiker Willet & Gray, New-York — vgl. Fußnote 29 —.
[32]) Report Sugar-Industries 1880 S. 68/69.
[33]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions.

Jahre ergibt sich von 1870 zu 1900 eine Steigerung der Gesamteinfuhr um 318%, eine Steigerung, die nur wenig hinter der Steigerung der Gesamtproduktion in der gleichen Zeit — 372% — zurücksteht. Der Anteil des englischen Verbrauches an der Gesamterzeugung fiel von 27% auf etwa 16% — eine Minderung, die sich mit dem zunehmenden Zuckerverbrauch in fast allen Teilen der Erde erklärt.

Man wird zunächst geneigt sein, die Verminderung der Einfuhr nur auf die Bevölkerungsvermehrung zurückzuführen; eine Betrachtung der Entwicklung des Verbrauches pro Kopf zeigt jedoch, daß auch im Konsum des einzelnen Wirtschaftssubjektes eine starke Zunahme eingetreten ist: diese Entwicklung tritt besonders klar bei der Berechnung des fünfjährigen Durchschnittes in Erscheinung[34]):

1876/80	62,28 Pfd.
1881/85	71,77 Pfd.
1886/90	72,18 Pfd.
1891/95	80,32 Pfd.
1896/1900	84,27 Pfd.

Nachdem ein Ueberblick über die Gesamteinfuhr und den Verbrauch Englands gegeben ist, sollen die Veränderungen, die sich innerhalb der Bezugsländer, insbesondere der englischen Kolonien ergeben haben sowie die Rückwirkung auf die englische Volkswirtschaft einer Analyse unterzogen werden. Wenn man zunächst die Einfuhr unter dem Gesichtspunkt von Rohr- und Rübenzucker betrachtet, so gewinnt man folgendes Bild[35]):

Jahr	Rübenzucker %	Rohrzucker %	Jahr	Rübenzucker %	Rohrzucker %
1861	3,9	96,1	1881	—	—
1862	8,9	91,1	1882	43,6	56,4
1863	5,1	94,9	1883	47,8	52,2
1864	9,8	90,2	1884	49,4	50,6
1865	15,9	84,1	1885	52,7	47,3
1866	14,8	85,2	1886	56,7	43,3
1867	18,7	82,3	1887	61,3	38,7
1868	12,7	81,3	1888	53	47
1869	17,2	82,8	1889	63,5	36,5
1870	22,8	77,2	1890	76,7	23,3
1871	33,8	66,2	1891	72,3	27,7
1872	21,7	78,3	1892	72	28
1873	26,2	73,8	1893	72,7	27,3
1874	29,8	70,2	1894	76,7	23,3
1875	29,6	70,4	1895	74,4	25,6
1876	30,5	69,5	1896	74,8	25,2
1877	29,9	70,1	1897	83,5	16,5
1878	37,1	62,9	1898	83,8	16,2
1879	—	—	1899	87,8	12,2
1880	—	—	1900	90,6	9,4

[34]) Statistical abstract for the United Kingdom.

Von einer Umrechnung der Einfuhrmengen auf einen einheitlichen Nenner — Rohzucker oder Raffinade — wurde Abstand genommen, weil ein derartiges Verfahren mit Sicherheit erst für die neueste Zeit angewandt werden kann. Jedoch werden später der Rohzucker und die Raffinade einer gesonderten Betrachtung unterzogen.

Die vorstehende Tabelle vergegenwärtigt den vollständigen Sieg des Rübenzuckers über den Rohrzucker auf dem englischen Markte. Im folgenden soll kurz auf die Gründe eingegangen werden, die diesen Sieg herbeigeführt haben.

Auf Grund früherer Ausführungen ist festzustellen, daß die Konkurrenzstellung der kontinental-europäischen Rübenzuckerländer zunächst auf ihrer engen Verbindung mit Naturwissenschaft und Technik beruht: diese Verbindung sorgte dafür, daß Zuckergehalt und Ertrag der Rüben sowie die Produktionsmethoden immerfort verbessert wurden, in einem Maße, wie kein Rohrzuckerland, von Java und in neuester Zeit Cuba abgesehen, es entsprechend kennengelernt hat. So kam es, daß die Produktionskosten immer wieder dem sinkenden Weltmarktpreis angepaßt werden konnten, — eine Entwicklung, die vielen Rohrzuckerländern, unter den englischen Kolonien insbesondere Westindien, Schwierigkeiten verursachte, weil ihnen derartige Hilfsmittel nicht zur Verfügung standen. Ein zweiter Gesichtspunkt ist die bereits erwähnte günstige Transportlage der europäischen Rübenzuckerländer zu England. Als drittes Moment sind die Prämien anzuführen. Ihre Bedeutung ist nicht leicht zu erfassen, weil sie in den einzelnen Ländern und Jahren verschieden groß gewesen sind und, solange sie als indirekte gewährt wurden, schwer zu berechnen sind. Zu behaupten, die Prämien wären bedeutungslos für den Konkurrenzkampf gewesen, ist eine ebenso verfehlte Anschauung wie die, daß sie der einzige entscheidende Faktor in dem Konkurrenzkampf zwischen Rübe und Rohr gewesen seien. Um eine Vorstellung von der Größe der Prämien zu geben, sollen ihre Beträge, wie sie in der Zeit zwischen 1875 und 1880[36]) und für 1898[37]) geschätzt wurden, angeführt werden, und zwar jeweils für 1 dz. Frankreich soll demnach 1874 5 s 2 d und 1878 3 s 7 d für Raffinade gewährt haben. Deutschland 1880 etwa 4 s. Oesterreich-Ungarn zahlte 1875/76 155 166 Gulden mehr an Prämien aus, als es aus der Zuckersteuer und dem Zuckerzoll überhaupt vereinnahmt hatte. Im allgemeinen kann man nach dem englischen Statistiker Sir Robert Giffen[38]) die Höhe der Prämien für 1880 im Durchschnitt mit 2 s 6 d pro Zentner Zucker ansetzen. Um 1898 war die Lage folgendermaßen: die Vereinigten Staaten hatten einen Zuschlagszoll für

[35]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions.

Für die Jahre 1879 bis 81 konnte ich kein verwertbares Material in Deutschland finden; auch in England unternommene Bemühungen führten zu keinem Ergebnis.

[36]) Report Sugar-Industrie 1880, S. 8—13.

[37]) East India Sugar: Countervailing Duties in India 1899, S. 24/25.

[38]) Report Sugar-Industrie 1880, S. 72.

Prämienzucker eingeführt und berechneten die Prämien für die einzelnen Länder folgendermaßen:

	pro dz Rohzucker	Raffinade
Frankreich	frcs. 10,82	frcs. 11,75
Oesterreich-Ungarn	fl. 1,37	fl. 1,46
Deutschland	M. 2,50	M. 3,55

Zum Vergleich seien die Zuckerpreise für 1 dz Rohzucker und Raffinade, wie sie beim Import gezahlt wurden, angeführt:

1880	20 s 2 d	27 s 2 d
1898	19 s 2 d	24 s 8 d

Diese drei Faktoren bestimmten die Stellung der kontinentaleuropäischen Rübenzuckerproduktionsländer auf dem Weltmarkt und ganz besonders auf dem englischen Markt. Sie bewirkten den zeitweiligen Sieg des Rübenzuckers über den Rohrzucker gegen Ende des vorigen Jahrhunderts. Von Deutschland, Frankreich, Oesterreich-Ungarn ging mehr als die Hälfte des gesamten Zukkerexportes nach England.

Nur an der Rohzuckereinfuhr hatte der Rohrzucker noch einen gewissen beachtenswerten Anteil; wie dieser sich entwickelte, zeigt die folgende Tabelle[39]):

Jahr	Rübe %	Rohr %	Jahr	Rübe %	Rohr %
1871	12,7	87,3	1886	41,3	58,7
1872	14,5	85,5	1887	50,6	49,4
1873	14,7	85,3	1888	35,1	64,9
1874	17,4	82,6	1889	45,5	54,5
1875	13,2	86,8	1890	63,6	36,4
1876	19,8	80,2	1891	66,7	23,3
1877	17,3	82,7	1892	51,6	48,4
1878	24,5	75,5	1893	53,4	46,6
1879	—	—	1894	52,0	48,0
1880	—	—	1895	53,8	46,2
1881	—	—	1896	51,2	48,8
1882	26,5	73,5	1897	64,9	35,1
1883	40,4	59,6	1898	66,5	33,5
1884	39,8	60,2	1899	71,6	28,4
1885	41,4	58,6	1900	77,3	22,7

b) Die Wirkungen der Rübenzucker-Expansion auf die englischen Kolonien, insbesondere auf Westindien.

Wurde der Rohrzucker in der geschilderten Weise auf dem englischen Zuckermarkt bedrängt, so mußte dies natürlich seine Rückwirkungen auf die englischen Zuckerkolonien haben und ihren Anteil an der Versorgung Englands verringern. Die folgende Tabelle, aufgestellt nach Durchschnitten von 5 Jahren, zeigt, wie allmählich ihr Anteil an der Gesamteinfuhr und der Rohzuckereinfuhr sich entwickelt[40]).

[39]) Vergl. Fußnote 35.

[40]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions.

	Gesamteinfuhr %	Rohzuckereinfuhr %
1876/80	29	42,7
1881/85	20,5	27,2
1886/90	12,4	37
1891/95	9,7	38
1896/1900	5,8	45

Die Zahlenreihe über die Gesamteinfuhr gibt eher ein zu günstiges als ein zu ungünstiges Bild; denn sie beruht auf der Berechnung des quantitativen Anteils. Da nun, wie später dargelegt wird, in der Gesamteinfuhr die Raffinaden eine wachsende Rolle spielten und die Kolonien nur Rohzucker lieferten, so ist ihr Anteil an dem Gesamtwert der Einfuhr geringer. Betrachtet man freilich das Verhältnis von britischem und nichtbritischem rohen Rohrzucker, so ergibt sich, daß bis zum Jahre 1900 die Einfuhr fremden Rohrzuckers relativ mehr abnimmt als die der Kolonien. Absolut ist jedoch der Rückgang erheblich: denn die Einfuhr im Durchschnitt der Jahre 1901/05 beträgt die Hälfte der Einfuhr von 1886/90.

Diese langsame Zurückdrängung des englischen Kolonialzuckers konnte sich in zwei Richtungen auswirken: entweder mußten neue Absatzgebiete aufgesucht oder die Produktion eingeschränkt werden. Wenn man von Westindien absieht, so findet die Verdrängung vom englischen Markt ihren Ausgleich in neuen Absatzgebieten: insbesondere trifft diese Entwicklung für Mauritius zu, das sich auf die Versorgung der am Indischen Ozean liegenden Länder, insbesondere Britisch-Ostindiens, einstellt. Die übrigen Produktionsgebiete in den englischen Kolonien hatten fast nur lokale Bedeutung und wurden von der allgemeinen Entwicklung noch nicht stark berührt. Lediglich Britisch-Westindien wurde hart getroffen und alle Bemühungen der Kolonialen um Beseitigung bzw. Bekämpfung des Prämienzuckers gehen von dieser Kolonie aus. Es ist schon früher darauf hingewiesen worden, daß diese Inselgruppe infolge ihrer besonderen Eigentumsverhältnisse eine geringe wirtschaftliche Elastizität besitzt und daß alle Störungen in der Entwicklung des Zuckerweltmarktes sich hier besonders bemerkbar machen müssen, weil man die Zuckerrohrkultur als Monokultur betreibt, da sie unter den gegebenen Bevölkerungs- und Wirtschaftsverhältnissen die geeignetste ist. Die Möglichkeit, zu anderen Kulturen überzugehen, bietet allein Jamaica infolge seiner besonderen Klima- und Bodenverhältnisse. Bei dem völligen Fehlen eines inneren Marktes an Zucker bleibt die Notwendigkeit zum Export bestehen. Der Anteil des Zuckers am Gesamt-Export beträgt im letzten Viertel des vorigen Jahrhunderts etwa 53%, unter Ausschluß Jamaicas sogar 75%[41]). Der Wohlstand dieser Landesteile war auf Gedeih und Verderb mit der Zuckerkultur innigst verbunden; aber nicht nur die Frage der Einzelexistenz hing von ihr ab, sondern auch die der finanziellen Kraft der Kolonial-

[41]) Statistical abstract for the several Colonies and other Possessions of the United Kingdom.

verwaltung. So entsteht das Bild, daß Westindien trotz ewiger Klagen seine Produktion kaum einschränkt, obwohl unter normalen Verhältnissen bei den vorhandenen Absatzschwierigkeiten eine derartige Einschränkung hätte eintreten müssen. Die Kolonialen schließen sich vielmehr zusammen, um beim englischen Parlament die Bekämpfung der Prämien oder ihre Abschaffung zu erreichen, und die wechselnden Aussichten dieses Kampfes haben sicher dazu beigetragen, die natürliche Entwicklung hintanzuhalten.

c) Die Wirkungen der Rübenzucker-Expansion auf die zuckerverbrauchenden Industrien.

aa) Das Raffinerie-Gewerbe.

Betrachtet man die Gesamteinfuhr unter dem Gesichtspunkt des Anteils von Rohzucker und Raffinade, so ist festzustellen, daß die Einfuhr von Raffinade, die 1860 nur 2% der Gesamteinfuhr ausmachte, eine stetige Zunahme aufwies derart, daß sie seit 1889 mehr als ein Drittel, seit 1897 mehr als die Hälfte der Gesamteinfuhr darstellt. Diese Zunahme des Raffinade-Imports kam lediglich den Rübenzuckerländern zustatten; denn der Anteil der Rohrzuckerindustrie an der Raffinadeeinfuhr betrug bis zum Ende des 19. Jahrhunderts selten mehr als 1 bis 2% der Gesamteinfuhr. Das englische Zuckerraffinerie-Gewerbe sah naturgemäß diese Entwicklung mit Besorgnis an, denn es erlebte eine ähnliche Zurückdrängung vom englischen Markt wie die Kolonien: auch seine Monopolstellung ging allmählich verloren.

Die Konkurrenz beruhte ja auch auf den Prämien der kontinental-europäischen Rübenzuckerländer. Sie machte sich in zweierlei Richtung geltend: einmal bedrängte sie die englische Raffinerie-Industrie auf dem heimischen Markt und dann erschwerte sie ihr den Absatz. Es bedeutete für diese Industrie keinen Ausgleich, daß sie als Rohprodukt gleichfalls prämiierten Rübenrohzucker beziehen konnte. Bei der Stärke des Konkurrenzkampfes wurden die englischen Raffinerien zur Wahl eines möglichst günstigen Standortes gezwungen; sie konzentrierten sich im Süden Englands — in London u. Liverpool —, indem die Raffinerien teils aus dem Norden hierher verlegt, teils überhaupt geschlossen wurden. Diese Entwicklung erhellt aus der folgenden Gegenüberstellung der Zahl der Betriebe[42]):

	1864	1882	1900
London	28	8	2
Liverpool	10	8	6
Manchester	2	2	—
Southampton	1	1	—
Bristol	2	2	1
Greenock	14	10	6
Glasgow	4	—	—
Leith	1	—	—
	62	31	15

[42]) Ebeling a. a. O. S. 20.

Verfehlt wäre es, aus diesen Zahlen zu folgern, daß auch die Produktionskapazität gesunken wäre: wie auf dem Festland, so vollzog sich auch in England in dieser Zeit die Entwickelung zum Großbetrieb der Raffinerien, wahrscheinlich beschleunigt unter dem Druck des ausländischen Wettbewerbes. Freilich hinderte dieser Prozeß nicht, daß die Bedeutung des Raffineriegewerbes sich relativ dennoch verringerte. Während es noch 1870 für den englischen Konsum eine Menge von 85% des Gesamtverbrauches raffinierte, sank seine Beteiligung 1900 auf etwa 40%; in der gleichen Zeit stieg der Anteil des Raffinade-Imports von 11 auf 58%. Betrachtet man jedoch die Verarbeitungsziffern der Raffinerien, so zeigt sich folgende Entwicklung. Während im Jahre 1864 394 000 t Zucker verarbeitet wurden, stieg diese Menge im Jahre 1884 auf 816 000 t Rohzucker. Jedoch setzte sich die Aufwärtsbewegung seitdem zunächst nicht mehr fort, sondern die Verarbeitungsziffer sank so, daß 1900 nur noch 634 000 t verarbeitet wurden.[43])

Diese Entwicklung kommt besonders scharf zum Ausdruck, bei den Raffinerien an der Clyde, in Greenock und Umgegend, die früher bedeutende Verarbeiter von rohem Rohrzucker gewesen sind. Sie raffinierten noch 1875 243 000 t, dagegen 1901 nur noch 123 935 t. Da ihr Standort zum Bezuge von rohem Rübenzucker ungünstiger lag als der der Raffinerien in London, Liverpool und Bristol, so entstanden hier besonders schwierige Verhältnisse. Die bedeutendste Raffinerie verlegte ihren Betrieb gegen Ende des 19. Jahrhunderts nach London und damit wurde die früher allgemeine Bedeutung dieser Raffineriengruppe eine lokale.

Das Bild, das sich aus der Entwicklung der Raffinerieindustrie ergibt, ist also ein ungünstiges: Die Auswirkungen auf die Unternehmer zeigten sich in sinkender Rentabilität, auf die Raffineriearbeiter in Beschäftigungslosigkeit. Von beiden Seiten setzte daher der Kampf gegen den Prämienzucker ein mit den gleichen Forderungen, wie sie die westindischen Kolonialen stellten.

bb) Die Marmeladen-, Jam- und Biscuit-Fabriken.

Traten bei der Raffinerie-Industrie Niedergangserscheinungen auf, so gab es eine andere zuckerverbrauchende Industriegruppe, die durch den Prämienzucker einer großen Blüte entgegengeführt wurde — die Marmeladen-, Jam- und Biscuit-Fabriken. Als England 1874 zum Freihandel in Zucker überging, existierten in Großbritannien 15 Fabriken dieses Gewerbezweiges; 15 Jahre später war allein in London die gleiche Anzahl festzustellen. Die Gesamtzahl der in Industrie und Handel für Zuckerwaren beschäftigten Personen konnte man 1889 bereits mit 50 000 annehmen, und der Raffinadeverbrauch soll sich

[43]) Commercial Nr. 3 1898 sowie Statistical abstract for the United Kingdom.

auf etwa 150 000 t gestellt haben[44]). Diese Zahlen zeigen nicht etwa die Industrie zu einem besonders günstigen Zeitpunkt, sondern die spätere Untersuchung wird beweisen, daß die aufsteigende Tendenz angehalten hat.

Ermöglicht wurde diese Entwicklung dadurch, daß der Engländer ein großer Verbraucher von Zuckerwaren ist in Form von Marmeladen, Jams und Biscuits. Späterhin setzte auch eine beachtliche Exporttätigkeit ein, die sich besonders den englischen Kolonien zuwandte, da hier durch die eingewanderten Engländer ein dem Mutterlande gleicher Bedarf entstanden war. Auf die Ausdehnung dieser Industrie sowie die zunehmende Marmeladenherstellung im Haushalt ist die Steigerung des Zuckerverbrauchs im letzten Viertel des vorigen Jahrhunderts zum großen, vielleicht größten Teil zurückzuführen.

Daß die an den Zuckerwaren interessierten Kreise mit der durch den Prämienzucker geschaffenen Lage — daß England den billigsten Zucker der ganzen Welt erhielt — äußerst zufrieden waren und sie nicht geändert haben wollten, ist begreiflich; baute sich doch die ganze Entwicklung dieses Gewerbes auf dieser Tatsache auf. Als dem Prämienzucker in England Gegner erwuchsen, machten diese Kreise daher Front gegen sie und suchten die gewonnenen Vorteile mit allen zu Gebote stehenden Mitteln zu verteidigen. Freilich, wären nicht lange Zeit die Interessen der Konsumenten mit den ihrigen parallel gelaufen, so wäre der Erfolg dieses Kampfes ungewiß gewesen.

2. Passivität der englischen Zuckerpolitik bis 1894.

a) Die Stellung der englischen Konsumenten zu der Rübenzuckerexpansion.

Welchen großen Aufschwung des Zuckerverbrauches die infolge des großen Angebotes von Prämienzucker sinkende Tendenz des Zuckerpreises verursacht hat, ist bereits dargestellt worden. Daß andererseits innerhalb der englischen Volkswirtschaft auch beträchtliche Schäden hervorgerufen wurden, ist gleichfalls gezeigt worden. In diesem Abschnitt soll untersucht werden, wie sich die englischen Konsumenten zu ihnen stellen. Sollte man die Zuckerkolonien, d. h. Westindien, sollte man die Raffinerien dem Vorzuge billigsten Rübenzuckers aufopfern oder nicht? Man sah auf der einen Seite Niedergang, auf der andern Seite Aufstieg.

Lange vor und nach Einführung des Freihandels wahrte man den Standpunkt, daß die Schicksale der Kolonien das Mutterland nicht zu kümmern brauchten, — rentierten die Kolonien nicht, so sollte man sie preisgeben. Auch die Interessen der Raffinerien wollte man gegenüber dem großen Interesse der Zuckerverbraucher nicht vorangehen lassen; allerdings konnten diese beiden Gesichtspunkte nicht die entscheidenden bleiben.

[44]) George Mathison a. a. O. S. 5.

Vielmehr wurde schon frühzeitig darauf aufmerksam gemacht, daß die Entwicklung der Rübenzuckerindustrie dahinginge, mit Hilfe der Prämien, gestützt auf die gute wissenschaftliche und technische Ausrüstung, ein Monopol in der Zuckerproduktion zu erhalten, indem sie die Rohrzuckerproduktion lahmlegte dadurch, daß sie diese zwänge, unter Gestehungskosten zu verkaufen[45]). Ob dann noch der englische Konsument so gut dastehe wie jetzt, sei zweifelhaft; denn dann sei er abhängig von dem Preisdiktat der Rübenzuckerländer und werde den gehabten Vorteil mit einem unsteten, im allgemeinen höheren Zuckerpreise zu bezahlen haben. Schütze man also die Interessen der Raffinerien und der Kolonien, so diene man sich damit selbst. Es waren dies Gedanken, die freilich lange Zeit brauchten, ehe die breite Masse der Verbraucher durch sie von ihrer starren Freihandelsauffassung abging; denn ein Argument hielt diese lange gefangen, das der Statistiker Sir Robert Giffen ihnen geboten hatte: er hatte ja berechnet, daß man pro cwt Zucker eine Prämie von 2 s 6 d annehmen könnte. Infolgedessen konstatierte er, daß den englischen Zuckerkonsumenten z. B. für die Zeit von 1871 bis 1879 ein Geschenk des Auslandes in Höhe von 18 Millionen Pfund gemacht sei. Wenn auch dieses „Geschenk" sehr zur Beibehaltung der Freihandelspolitik verlockte — die Kurzsichtigkeit dieses Standpunktes ist bereits kritisiert —, so hat es doch nicht an Versuchen gefehlt, den tatsächlich vorhandenen Mißständen zu steuern.

Daß die direkt von der Zuckerrübenkonkurrenz betroffenen Kolonien und Raffinerien alles aufboten, um die große Masse der Verbraucher für ihren Standpunkt zu gewinnen, ist selbstverständlich. Sie konnten sogar gewisse Erfolge erringen, indem unter den Arbeitern sich eine starke Agitation gegen den Prämienzucker entwickelte: im Jahre 1888 — anläßlich der Londoner Zuckerkonferenz — faßten über 450 000 in Trade Unions zusammengeschlossene Arbeiter entsprechende Entschließungen. Aber weder dieser Bewegung noch einer von den Rohrzuckerinteressenten gegründeten Anti Bounties League gelang es, entscheidende Erfolge aufzuweisen. Der Umschwung kam von einer ganz anderen Seite durch Regierungstätigkeit und Beteiligung des Parlamentes.

b) Die vergeblichen Bemühungen einzelner englischer Kabinette zur Lösung der Zuckerfrage.

Bis zum Weltkrieg 1914/18 gab es bekanntlich in England nur zwei Regierungsparteien: die Konservativen und die Liberalen. Aus der wirtschaftlichen Einstellung der Liberalen ergibt sich, daß ihre Partei keine Veranlassung hatte, sich um die Prämienfrage zu kümmern entsprechend der Auffassung, daß der Staat sich möglichst wenig um wirtschaftliche Angelegenheiten

[45]) Diese Entwicklung ergab sich aus der Konkurrenz der Rübenzuckerproduktionsländer untereinander; sie war nicht etwa das bewußte Ziel staatlicherseits betriebener Politik.

zu sorgen habe. Auch Bestrebungen kleiner Kreise des Parlamentes mußten zu Zeiten der Herrschaft liberaler Kabinette in der Zuckerfrage ohne Erfolg bleiben. So oft die Liberalen am Ruder waren, geschah nichts zugunsten der durch den Prämienzucker bedrohten Wirtschaftskreise.

Ein anderes Aussehen dagegen erhielt die Zuckerfrage unter dem jeweiligen Regime der konservativen Partei. Diese sah sich sehr wohl veranlaßt, darauf hinzuwirken, daß die störenden Begleiterscheinungen der Rübenzuckerkonkurrenz ausgeschaltet wurden.

So ergab sich eine je nach der jeweiligen Regierung wechselnde Behandlung der Zuckerfrage, die bei den Kolonialen die Hoffnung nicht schwinden ließ, daß sie mit ihren Bestrebungen doch noch Erfolg haben würden.

Es soll hier im einzelnen nicht auf die Bemühungen eingegangen werden, durch Konferenzen, Enqueten und andere Mittel die Zuckerfrage im Sinne der Kolonien zu lösen. Es kann diese Darstellung im Rahmen der vorliegenden Arbeit nicht gegeben werden, und sie ist auch nicht nötig, da ausführliche Werke, insbesondere von Schippel und Wilhelm von Kaufmann hierüber vorliegen[46]).

Es muß jedoch konstatiert werden, daß es im Jahre 1864 England gelungen ist, mit Frankreich, Holland und Belgien eine Konvention abzuschließen, welche die Frage der Rückvergütungen beim Raffinade-Export regeln sollte. Die damals gefundene Lösung wurde hinfällig dadurch, daß die Basis zur Berechnung des Ausbringens an Raffinade und Rohzucker — vier Klassen, gebildet aus dem holländischen Farben-Standard — Anlaß wurde, durch Umfärben des Zuckers eine günstigere Verzollung und Rückvergütung zu erreichen, daß andererseits Frankreich die Abmachungen nicht loyal durchführte[47]). In der auf zehn Jahre begrenzten Dauer dieses Vertrages erhöhte Frankreich seine Zölle und Steuern und verstärkte dadurch die Wirkung seiner prämienartigen Zoll- und Steuerrestitutionen, andererseits beseitigte England seine Zölle, so daß alle früher in geringerem Maße als in anderen Ländern vorhandenen Prämien beseitigt wurden. Alle Versuche, nach Ablauf der Konvention diese zu erneuern, scheiterten an ihrer inneren Unausgeglichenheit und der Schwierigkeit, eine geeignete Grundlage zur Bemessung zu finden. Jedoch spielt auch noch ein anderer Umstand eine große Rolle: die im Vertrag behandelte Materie — Raffinade — und der Kreis der Personen war zu eng, denn in Deutschland und Oesterreich-Ungarn hatte sich die Ausfuhr von prämiiertem Rohzucker entwickelt! Wollte die englische Regierung das Prämienübel packen, so mußte sie beide Zuckerprodukte von der Prämienunterstützung durch die kontinental-europäischen Staaten freimachen.

---

[46]) Siehe Literaturverzeichnis.
[47]) Erich von Kaufmann a. a. O. S. 179.

Erst im Jahre 1887 gelang es der Initiative des damaligen konservativen Kabinetts Salisbury, in London eine Zuckerkonferenz einzuberufen mit dem Ziel, die offenen und versteckten Prämien zu beseitigen und die Grundlage für eine gesunde Konkurrenz zu schaffen, eine Konferenz, an der fast alle an der Zuckerproduktion interessierten Staaten teilnahmen. Denn auf seiten der produzierenden Länder hatten besonders drei Gründe die Geneigtheit zur Abschaffung der Prämien außerordentlich vergrößert:

a) die Belastung der Staatsfinanzen durch die Prämienzahlung;
b) die Entwicklung des heimischen Konsums durch Verringerung der staatlichen Belastung des Zuckers, die infolge der Prämienbeseitigung besonders ermöglicht wurde;
c) die Verschiedenheit der Konkurrenzbedingungen auf dritten Märkten, da die Prämien in den einzelnen Volkswirtschaften verschieden hoch waren.

Ganz besonders machte sich auch der letzte Gesichtspunkt für die Staaten geltend, die Prämien nicht gewährten, und die Verbrauchsländer, die ihre Industrie nicht der protegierten Industrie aufopfern wollten.

Das Interesse der englischen Regierung bestand darin, die scharfe Konkurrenz des Rübenzuckers gegen den Rohrzucker zu mildern und damit den englischen Kolonien, insbesondere Westindien, eine Erleichterung zu verschaffen, sowie die Konkurrenzfähigkeit des englischen Raffineriegewerbes zu heben.

Es gelang, die Delegierten der beteiligten Staaten (Deutschland, Oesterreich-Ungarn, Frankreich, Holland, Belgien, Schweden, Brasilien, Rußland, England) auf einen Entwurf zu einigen, obwohl Frankreich und Rußland große Schwierigkeiten bereiteten, ihre interne Steuergesetzgebung, die indirekte Produktionsprämien gestattete, zur Debatte zu stellen. Während England, Deutschland, Holland, Belgien, Spanien und Rußland zur Unterzeichnung des Vertrages geneigt waren, machte Oesterreich-Ungarn den Vorbehalt, daß es sich freie Hand wahre für den Fall, daß wichtige Länder fehlten, und Frankreich stellte seinen Beitritt zur Konvention nur für den Fall in Aussicht, daß alle an der Produktion und dem Export beteiligten Länder Vertragspartner wurden. Dies war nicht zu erreichen, denn Brasilien und die Vereinigten Staaten von Amerika hielten sich fern. So scheiterte diese Konferenz.

Freilich, bevor das Nichtzustandekommen der Konvention aus diesem Grunde feststand, erhob sich beim englischen Parlament die Schwierigkeit, ob eine Unterzeichnung des Vertrages zu erreichen war in dem Land, das die Konferenz einberufen hatte. Die englische Regierung brachte einen der Konvention entsprechenden Gesetzentwurf beim Parlament ein und mußte feststellen, daß er nicht sehr günstig aufgenommen wurde. Man befürchtete, daß die getroffene Regelung eine Preissteigerung des Zuckers in England bringen würde. Da es zweifelhaft wurde, ob

die Konservativen die notwendige Mehrheit erhalten würden, nahm die Regierung davon Abstand, diese Gesetzesvorlage weiter zu betreiben, auch schon deswegen, weil es inzwischen klar wurde, daß durch das Verhalten anderer Staaten die Konvention zum Scheitern verurteilt war.

Auf den Inhalt dieser Konvention wurde nicht eingegangen, weil er grundsätzlich dem der Brüsseler Konvention sehr ähnlich ist.

In der weiteren Entwicklung der Prämienfrage muß man zwei Tatsachen unterscheiden:

a) In den Produktionsländern Europas wurde die Ueberzeugung immer stärker, daß die Prämien ohne internationale Vereinbarungen nicht abgeschafft werden könnten, wie ein Versuch Deutschlands im Jahre 1891 lehrte. Die Möglichkeit, derartige Regelungen zu treffen, wurde stark erhöht dadurch, daß man in fast allen in Betracht kommenden Ländern Verbrauchssteuern und direkte Prämien eingeführt hatte; lediglich bei Frankreich und Rußland lagen die Verhältnisse etwas komplizierter.

b) Diese Entwicklung wurde beschleunigt durch die Veränderung der handels- und kolonialpolitischen Ansichten Englands über seine Zuckerpolitik und die Maßnahmen, die aus dieser Veränderung folgten.

3. Der Umschwung zur Aktivität in der englischen Zuckerpolitik.

a) Vorbereitung des Umschwunges durch die Fair Trade-Bewegung und den neubritischen Imperialismus.

Im folgenden soll diese zweite Entwicklung, die schließlich den Ausschlag gegeben hat, dargestellt und kritisiert werden.

Der Streit um die Zuckerprämien ist es zuerst gewesen, der unter den englischen Konsumenten die einheitliche Front für den einseitigen Freihandel gespalten und eine neue Entwicklung in den handels- und kolonialpolitischen Anschauungen Englands herbeigeführt hat.

Die von den Raffinerien und westindischen Kolonialen immer und immer wiederholten Klagen über den Konkurrenzdruck seitens der durch Prämien begünstigten Rübenzuckerindustrie Kontinental-Europas veranlaßten kleine Kreise der Konsumenten, die Einfuhr auch unter einem anderen Gesichtspunkte als dem des schrankenlosen Freihandels — Free Trade — zu betrachten. „Natürliche" Vorteile eines einzelnen Gewerbes wollte man nicht beseitigen, wie es das Ziel des Schutzzolls ist, wohl aber schien es gerechtfertigt zu sein, „künstliche" Vorteile, wie sie durch Ausfuhrprämien, Schutzzölle, indirekte Steuern entstanden, auszugleichen[49]). Eine Konkurrenz, die sich auf solche Momente aufbaute, empfand man als „unfair", man erstrebte „Fair Trade", einen Handel, d. h. einen Konkurrenz-

[49]) Fuchs a. a. O. S. 159.

kampf, der sich lediglich auf „natürlichen" Grundlagen abspielte. Als Mittel hierzu betrachtete man Ausgleichszölle (retaliations) als geeignet. Die Wirkung hätte dann darin bestanden, daß Zucker, soweit er künstlich bevorteilt wurde, auf dem englischen Markte eine entsprechende Belastung erfahren hätte, daß er infolgedessen andere Gebiete hätte aufsuchen müssen, während nichtbegünstiger Zucker, der bisher mühsam seinen Absatz suchen mußte, im englischen Markt ein geeignetes Absatzgebiet finden würde. Dadurch, daß dem prämiierten Produkt nur noch schwer zu erreichende oder weniger lohnende Absatzgebiete zugänglich wurden, sollte eine Abschaffung der künstlichen Vorteile erreicht werden.

Eingewandt wurde, daß die Ausschließung einzelner Produzenten die Ware verteuern würde — ob dieser Einwand stichhaltig ist oder nicht, dürfte eine questio facti sein und von dem Anteil der einzelnen Produktionsländer an der Einfuhr und den Ersatzmöglichkeiten bei ihrer Ausschließung abhängen. Diese Befürchtung der Verteuerung war ein Hauptargument in England, um die Konvention von 1888 nicht zustandekommen zu lassen. Man kann wohl sagen, daß diese Befürchtung unbegründet gewesen ist; denn die Ausfuhr aus Deutschland, Cuba und Britisch-Westindien überdeckte damals den englischen Bedarf um 50 %.

Ferner wandte man gegen die Ausgleichszölle ein, daß sie zunächst wohl als vorübergehend eingeführt würden, aber leicht zu einer dauernden Einrichtung werden könnten, und somit sich schließlich als Schutzzölle entpuppten. Eine derartige Entwicklung hätte jedoch durch ein entsprechendes Verhalten des Parlamentes, evtl. Neuwahlen, hintangehalten werden können. Auch der Umstand, daß die englische Regierung Einfuhrverbote statt Einfuhrzölle 1888 vorschlug, machte die Konvention dem Parlament nicht schmackhafter.

Erscheinen die Einwendungen gegen die Einfuhrzölle nicht als sehr stichhaltig, so waren sie doch in England von großer Bedeutung. Sie verhinderten, daß die Fair Trade-Bewegung nicht zu großen Umfang annahm, ferner, daß die konservativen Regierungen, die die gleichen Gesichtspunkte vertraten, nicht das Ziel einer Abschaffung oder Bekämpfung der Zuckerprämien erreichten.

Der Gedanke des Fair trade gelangte später jedoch zum Siege, indem er in das Programm des neubritischen Imperialismus, der Greater Britain-Bewegung aufgenommen wurde. Die politische Seite dieser Bewegung (Reichsverteidigung etc.) soll hier nicht berührt werden; in diesem Zusammenhange interessiert nur, daß sie das Britische Reich durch zollpolitischen Zusammenschluß — Mittel: Gewährung von Vorzugszöllen der einzelnen Gebiete des Britischen Reiches untereinander — autark machen wollte, daß sie wieder den Besitz von Kolonien, teils aus politischen Gründen (Machtfaktor), teils aus wirtschaftlichen Gründen: Rohstofflieferanten und Abnehmer englischer Gewerbe-

erzeugnisse, hoch einschätzten. Damit stellte sie sich in bewußten Gegensatz zum Freihändlertum. Mußte man für dieses Programm den Boden erst langsam vorbereiten, so glaubte man auf dem Gebiete des Fair Trade doch schon tätig werden zu können.

Es ist bekannt, daß diese Bewegung getragen wurde von Persönlichkeiten wie Lord Rosebury, Cecil Rhodes und dem älteren Chamberlain. Joe Chamberlain, der in der bisherigen englischen Zuckerpolitik den Grundsatz des laissez faire im Anfang der achtziger Jahre als Mitglied von Gladstones Kabinett noch leidenschaftlich vertreten hatte[49]), führte nunmehr den Umschwung zur Aktivität herbei: aus einem Verteidiger der Prämien war ihr erbittertster Bekämpfer geworden.

b) Der Eintritt Chamberlains in das Kabinett von 1894; seine Zuckerpolitik.

Als Joe Chamberlain im konservativen Kabinett der Posten eines Staatssekretärs für die Kolonien übertragen wurde, erhielt er Gelegenheit, sich im Sinne seiner Bestrebungen zu betätigen.

aa) die Lage der englischen Zuckerkolonien.

Es ist gezeigt worden, wie die englischen Zuckerkolonien — einst die alleinigen Versorger Englands — allmählich zur völligen Bedeutungslosigkeit für das Mutterland als Bezugsländer herabsanken. Von seiner Auffassung vom Wert der Kolonien aus mußte Chamberlain natürlich eingreifen, soweit diese Ausschaltung das Wirtschaftsleben der betreffenden Kolonie nachteilig beeinflußte. Während Mauritius für seine Produktion von etwa 200 000 t Zucker ein natürliches Absatzgebiet in den Ländern am Indischen Ozean gefunden hatte, hatte die Wirtschaftslage Westindiens — die übrigen Kolonien, abgesehen von den Selbstverwaltungskolonien, wiesen kaum nennenswerte Ausfuhren auf — sich weiter verschlechtert, je weiter das 19. Jahrhundert fortschritt. Es mußte seine gesamte Produktion zu sinkenden Weltmarktpreisen absetzen, und es gelang den Produzenten nicht, die Produktionskosten entsprechend zu gestalten. Infolgedessen mußte sich Chamberlains Interesse besonders auf diese Kolonie richten. Diese Einstellung benutzten die Kolonialen bereits 1894, um auf ihre Notlage hinzuweisen. 1896 wurde eine Kommission ernannt, die die Wirtschaftsverhältnisse Westindiens eingehend prüfen und Vorschläge zur Abhilfe unterbreiten sollte, insbesondere sich mit der Frage der Einführung von Ausgleichszöllen zu beschäftigen hatte. Da dieser Bericht die Grundlage für die Tätigkeit Chamberlains wurde, soll er eingehender besprochen werden.

Ueber die Geeignetheit Westindiens zur Rohrzuckerkultur infolge seiner Boden- und Klimabeschaffenheit sowie über die Gründe des Niederganges wurde die Kommission sich einig, auch über das Ziel der Abhilfemaßregeln: Erhöhung der Preise oder Herabsetzung der Produktionskosten.

[49]) Sugar Bounties, Copy of Memorandum on the Correspondence in Relation to the Sugar Bounties. 1881. S. 2, 3, 5.

Ein Steigen der Preise war bei dem Expansionsdrang, der der Zuckerindustrie der Welt innewohnte, nicht zu erwarten, auch nicht durch Einführung von Ausgleichszöllen. Allerdings kam die Kommission über diesen Punkt nicht zu einer einheitlichen Auffassung, wohl aber glaubte man von einer Abschaffung der Prämien eine Preissteigerung erwarten zu können[50]).

Eine Herabsetzung der Produktionskosten schien kaum erreichbar, denn die Arbeitslöhne konnten nicht tiefer gesenkt werden. Ganz im Gegenteil stellte man sogar zur Debatte, ob man nicht das Los der Lohnarbeiter verbessern wolle dadurch, daß man sie als Kleinbauern ansiedelte[51]). Dieser Vorschlag war insofern gefährlich, als die Neger in solchem Falle zu noch unzuverlässigeren und unständigeren Arbeitskräften wurden als bisher. Zur Betriebrationalisierung fehlte es an Kapital und Kredit. So blieb die Frage, ob man Westindien Prämien gewähren solle oder nicht. Sie mußte verneinend entschieden werden, da sonst Westindien ein wichtiges Absatzgebiet, die Vereinigten Staaten, die seit 1898 Zuschläge auf Prämienzucker erhoben, verloren gegangen wäre[52]).

Das Ergebnis dieser Kommission waren zwei Vorschläge. Mehrheit und Minderheit konnten sich nicht einigen: die Mehrheit[53]) der Kommission lehnte Ausgleichszölle ab mit der Begründung, daß sie keine Steigerung der Zuckerpreise bringen würden. Diese Auffassung war sicher richtig, denn Ausgleichszölle bewirken zunächst nur eine Verschiebung in den Absatzgebieten. Jedoch müsse man sich um eine Abschaffung der Prämien bemühen. Des weiteren sei es nötig, den einzelnen Inseln finanzielle Unterstützung zu gewähren, um ihnen die Möglichkeit zur Rationalisierung der Betriebe (Zentralfabriken an Stelle kleiner Rohrzuckermühlen), zur Verbesserung des Verkehrs mit den Absatzgebieten und der Inseln untereinander zu geben, sodann sei es anzustreben, einen grundbesitzenden Kleinbauernstand zu schaffen und evtl. andere Landwirtschaftszweige zu entwickeln. Im Gegensatz zu diesem Vorschlage stellte sich der Vorsitzende, Sir Henry Norman, auf den Standpunkt[54]), daß man Ausgleichszölle doch einführen müsse, um der Kolonie die Sicherheit eines Absatzmarktes zu stetigen Preisen zu geben. Er argumentierte: Sofern Gewißheit bestünde, daß die Zuckerindustrie Westindiens durch die Gestaltung der Prämien nicht mehr gefährdet sei, würde sich die Kredit- und Leistungsfähgkeit dieser Kolonie wieder heben.

Aus beiden Vorschlägen des Berichtes zog Chamberlein seine Konsequenzen.

---

[50]) Report of the West India Royal Commission. 1897/98. S. 6.
[51]) Report of the West India Royal Commission. 1897/98. S. 14.
[52]) Ebenda, S. 13.
[53]) Ebenda, S. 71.
[54]) Ebenda, S. 72/74.

bb) Die Brüsseler Konferenz von 1898.

Chamberlain schlug der englischen Regierung vor, eine neue Konferenz zwecks Abschaffung der Prämien einzuberufen. Der Vorschlag wurde im Kabinett angenommen; bei der Ausführung 1897 konnte England feststellen, daß Belgien bereits in dieser Hinsicht Schritte unternommen hatte und sich der Bereitschaft Deutschlands, Oesterreichs, Ungarns, Frankreichs vergewissert hatte. Infolgedessen ließ England den Belgiern die weitere Initiative und sagte seine Teilnahme zu. Im Jahre 1898 kam auch tatsächlich die Konferenz in Brüssel zustande. Unter den Produktionsländern herrschte große Uneinigkeit, da Frankreich und Rußland es ablehnten, sich mit den Zuckersteuerverhältnissen der einzelnen Staaten zu befassen, mit anderen Worten, die Frage der indirekten Prämien zu behandeln. England verhielt sich auf dieser Konferenz sehr reserviert; es kündigte an, daß es im Falle des Scheiterns dieser Konferenz Schritte unternehmen würde, um das Prämienübel zu bekämpfen, es gelang jedoch den Bemühungen der anderen Delegierten nicht, etwas über seine ferneren Pläne zu erfahren, insbesondere ob England dann Ausgleichszölle einführen würde oder nicht. Vielleicht hätte eine entschiedene Haltung Englands in der Prämienfrage eine Einigung erzwungen, zumal den europäischen Rübenzuckerländern ihr Absatz in den Vereinigten Staaten von Amerika verlorengegangen war, infolge der Zuschläge, die dort auf prämiierten Zucker erhoben wurden; so hatte England als Absatzgebiet für sie eine erhöhte Bedeutung gewonnen. Die Konferenz vertagte sich auf unbestimmte Zeit und überließ es Belgien, wiederum eine Konferenz einzuberufen, wenn sich die Aussichten auf Erfolg gebessert hätten. Für Chamberlain bedeutete dieses Ergebnis, daß der Weg der Prämienabschaffung nicht gangbar war.

cc) Chamberlains koloniale Zuckerpolitik.

Da eine internationale Lösung nicht möglich war, mußte sich Chamberlain um eine nationale Lösung bemühen; diese erstreckte sich auf zwei Kolonien: Britisch-Ostindien und Westindien.

In Britisch-Ostindien, das ist noch nachzutragen machte sich in der zweiten Hälfte der 90er Jahre eine scharfe Konkurrenz des Rübenzuckers bemerkbar und löste zweierlei Befürchtungen aus:

Nachdem Britisch-Ostinidien die Indigogewinnung infolge der synthetischen Darstellungsmöglichkeiten hatte aufgeben müssen, befürchtete es, daß es mit dem Zuckerrohranbau die gleiche Erfahrung machen müsse. Das wäre insofern katastrophal gewesen, als der Zuckerrohranbau im Kleinbetrieb vor sich ging, und die Existenz sehr vieler Kleinbauern von ihm abhing. Des weiteren fühlte Mauritius[55]) den Konkurrenzdruck des Rübenzuckers und besorgte, sein wichtigstes Absatzgebiet

[55]) East India (Sugar) 1899, S. 23.

zu verlieren. Um diesen Schwierigkeiten zu begegnen, schien Chamberlain die Einführung von Ausgleichszöllen sehr geeignet[56]) und er legte der indischen Regierung eine entsprechende Regelung nahe. Man nahm seine Anregung auf und führte Ausgleichszölle zunächst in Höhe der staatlichen Prämien ein, später auch in Höhe der Kartellprämien. Betroffen wurden vor allem Deutschland und Oesterreich-Ungarn; aber nicht nur diese Länder, sondern auch die anderen Produktionsländer mußten aufmerksam werden: denn die getroffene Regelung fand die Zustimmung der Königin und des Parlamentes. Konnte England jetzt, da hinter der Kabinettspolitik das Parlament stand, nicht auch den gleichen Schritt wie Britisch-Ostindien tun, das war das Rätsel, das die kontinentaleuropäische Rübenzuckerindustrie zu plagen begann. Sicher ist, daß durch jene auf Inspiration von Chamberlain zurückgehende Einführung von Ausgleichszöllen die Bereitwilligkeit zur Abschaffung des Prämiensystems unter den Rübenzuckerproduktionsländern sich erhöht hat.

Daß England in der Zuckerpolitik aktiv geworden war, zeigte zich auch in der Sorge um Britisch-Westindien. Chamberlain griff auf die Vorschläge der Mehrheit der Kommission von 1897 zurück und erreichte vom Parlament zunächst eine finanzielle Unterstützung: Im Budget von 1898 wurde ein Betrag von 41 500 engl. Pfd. zur Errichtung von Zentralfabriken und zur Verbesserung der Fabrikationsmethoden ausgeworfen. Diese Unterstützung kam allerdings einem Tropfen auf den heißen Stein gleich; auch eine spätere Unterstützung in Höhe von 250 000 Pfd. (1902) kann keine größere Wichtigkeit für sich in Anspruch nehmen.

Desgleichen brachten andere Bemühungen und gewährte Erleichterungen wenig Erfolg: so zerschlugen sich die Verhandlungen Chamberlains mit den Vereinigten Staaten, um dem westindischen Zucker die gleiche Vorzugsstellung zu gewähren wie dem kubanischen, d. h. eine 20prozentige Zollbegünstigung gegenüber dem normalen Zuckerzollsatz.

An sich hatte Westindien auf dem amerikanischen Markt, der drei Viertel seiner Ausfuhr aufnahm, eine sichere Position insofern, als die Rübenzuckerkonkurrenz sich hier nicht mehr bemerkbar machte. Jedoch mußte in Zukunft mit einem Rückgang gerechnet werden, weil die zum nordamerikanischen Produktionskreis gehörenden früheren spanischen Besitzungen Cuba, Havai, Philippinen sich unter dem Einfluß amerikanischen Kapitals enorm entwickelten und Westindien als Bezugsland ausschalten konnten.

Deshalb stand Westindien als Bezugsland Canada gegenüber gesicherter da; denn dieses gewährte ihm infolge der Bemühungen Chamberlains ohne Gegenleistung eine Zollbevorzugung von $33^1/_3\%$, die kein anderes Land genoß. Die Folge

[56]) East India (Sugar) 1899, S. 26.

war, daß der westindische Zucker in kurzer Zeit den Markt für sich allein gewann. Deutschland, das auf diesem Markt früher große Interessen hatte, wurde verdrängt, wie die folgende Statistik der Einfuhr aus Deutschland zeigt[57]).

Jahr	Tonnen	Wert in Mill. M.
1900	21 704	4,3
1901	37 928	6,2
1902	73 016	9,2
1903	14 940	2,4
1904	—	—

Dagegen importierte Britisch-Westindien im Jahre 1901/02 für 3 800 000 M., im Jahre 1903/04 für 22 000 000 M.: die Steigerung beträgt rund 570%. Quantitativ bedeutete diese Einfuhr, daß Westindien über drei Viertel des Gesamtbedarfes von Canada deckte.

Schließlich wurde im Jahre 1902 eine Reederei vom Staate subventioniert, um sie in die Lage zu versetzen, westindischen Zucker frachtfrei nach London zu befördern. Diese Maßregel kam nicht mehr zur vollen Auswirkung, da sie mit Abschluß der Brüsseler Konvention nicht weitergeführt wurde.

Wie diese kolonialpolitische Tätigkeit Chamberlains in Westindien von Zuckerpflanzern gewertet wurde, kann man daraus ersehen, daß sie, bevor die Brüsseler Zuckerkonvention abgeschlossen wurde, ernstlich daran dachten, sich den Vereinigten Staaten von Amerika anzuschließen, um eine cuba-ähnliche Stellung zu erlangen.

Aber diese Bestrebungen wurden gegenstandslos dadurch, daß im Jahre 1902 die langersehnte Zuckerkonvention zustande kam in einer Form, wie die Kolonialen sie sich gewünscht hatten.

Damit schließt eine kurze Spanne kolonialpolitischer Betätigung Englands hinsichtlich seiner Zuckerversorgung. Sie kann nicht als bedeutend charakterisiert werden; denn erreicht hat sie so gut wie nichts. Vielmehr wollte das Mutterland sich seine Aufgabe mit Westindien leicht machen, denn es empfahl den Farmern dringend wieder den Baumwollanbau, der in früheren Zeiten eine erhebliche Rolle gespielt hatte. Aber England tat wenig, um diese Umstellung zu fördern; es mag auch froh sein, daß sein Rat damals nicht befolgt wurde; denn

1. steckte in den Zuckerplantagen und Mühlen ansehnliches mutterländisches Kapital, das durch diese Umstellung entwertet worden wäre;
2. geschieht der Anbau von Baumwolle in einer arbeitsextensiveren Kultur als der des Zuckerrohres; die Folge wären große Arbeiterschwierigkeiten, Auftauchen einer Auswandererfrage gewesen.

Im späteren Zusammenhang werden wir auf dieses Problem noch einmal zurückkommen im Rahmen der Frage der Selbstversorgung Englands mit Zucker.

---

[57]) Schwab a. a. O. S. 121.

VI. Kapitel.

Englands Zuckerpolitik während des Bestehens der Brüsseler Konvention bis zum Weltkrieg.

1. Englands Anteil am Zustandekommen dieser Konvention.

Je stärker unter den europäischen Rübenzuckerproduktionsländern die Erkenntnis wurde, daß England aktive Zuckerpolitik treibe, und je größer die Ungewißheit wurde, was für Maßnahmen England hinsichtlich seines eigenen Marktes plane, um so geneigter wurden diese Staaten, sich zusammenzufinden. Natürlich war die Sorge um den englischen Markt nicht das einzige Motiv, denn ein zweites, die finanzielle Belastung der Staaten durch die Prämiengewährung, bestand ja schon lange. Nach dem Scheitern der Konferenz von 1898 hatten Verhandlungen über die Zuckerprämien stattgefunden zwischen Deutschland und Oesterreich-Ungarn einerseits, Frankreich andererseits. Das Ergebnis war derart, daß auf dieser Grundlage von Belgien im Jahre 1901 eine neue Konferenz nach Brüssel einberufen werden konnte. Diese tagte in zwei Perioden 1901 und 1902 und zeitigte als Erfolg die „Brüsseler Zuckerkonvention vom 5. März 1902".

Es kann im Rahmen dieser Arbeit nicht darauf eingegangen werden, wie die teilweise recht erheblichen Schwierigkeiten, die dem Abschluß dieses Vertrages entgegenstanden, beseitigt wurden: es ist lediglich darauf hinzuweisen, daß die Haltung Englands, das für den Fall des Scheiterns der Konferenz Abwehrmaßnahmen in Aussicht stellte, die entscheidende Rolle beim Zusammenschluß gespielt hat[58]).

2. Englands Stellung innerhalb der Konvention.

Die Grundlage, auf welcher die Brüsseler Konvention sich aufbaute, war folgende: Die Produktionsländer verzichteten auf alle Vorteile, welche sich für die verschiedenen Klassen von Erzeugern aus der fiskalischen Gesetzgebung direkt oder indirekt ergaben, während die Einfuhr von prämiiertem Zucker in die Gebiete der Signatarmächte entweder mit einem entsprechenden Ausgangszoll belegt oder überhaupt — wie England es mit Rücksicht auf seine Freihändler tat — verboten wurde. Zur Verhütung von Kartellprämien, wie sie in Deutschland und Oesterreich-Ungarn bestanden, wurde nach langem Kampf — Deutschland und Oesterreich-Ungarn gaben in dieser Frage erst nach, als Frankreich auf seinen letzten Rest einer indirekten Produktionsprämie verzichtete — die Bestimmung durchgesetzt, daß ein Ueberzoll nur in Höhe von 6 bzw. 5,50 Frcs. für einen Doppelzentner Raffinade bzw. Rohzucker zulässig sein sollte.

---

[58]) Miscellaneous Nr. 5 (1902) S. 7, 32, 35, 45.

Für England bedeutete diese Regelung somit, daß es nur unprämiierten Zucker einführen konnte; eine Ausnahme machte es jedoch für seine Kolonien und Besitzungen, indem es bei der Ratifikation erklärte, daß es im Interesse seiner Reichspolitik für England unmöglich sein würde, die Strafklausel den Kolonien und Besitzungen gegenüber anzuwenden. Daß durch diese Erklärung nicht eine Komplikation eintrat, kam daher, daß England sich einerseits verpflichtete, „dem Zucker der Kronkolonien während der Vertragsdauer keinerlei direkte oder indirekte Prämien zu gewähren"[59]), andererseits die Zuckereinfuhr aus den Selbstverwaltungskolonien ganz bedeutungslos war. Obwohl der Vertrag im Gegensatz zu dem Entwurf von 1888 sich nur auf das Mutterland erstreckte[60]), hatten prinzipiell auch die Kronkolonien — diese wie die Selbstverwaltungkolonien machten von der vorgesehenen Möglichkeit, der Konvention beizutreten, keinen Gebrauch — Vorteil von dem Vertrag, indem ihr Zucker bei der Einfuhr in Verbandsstaaten nur den geringsten Einfuhrzoll zu tragen hatte[61]), während ihnen andererseits die Verpflichtung oblag, Maßnahmen dagegen zu treffen, daß Prämienzucker sich über ihr Gebiet als Nichtprämienzucker in die Verbandsstaaten einschmuggeln konnte[62]). Den Zuckern aus den Selbstverwaltungskolonien, die Prämien gewährten, wurde von den anderen Verbandsstaaten ein entsprechender Strafzoll auferlegt. Des weiteren ging England die Verpflichtung ein, keinen Unterschied zwischen Rüben- und Rohrzucker zu machen[63]), ferner genoß es nicht den Vorteil eines Ueberzolles, da dieser naturgemäß nicht gelten sollte in Ländern, die Zucker nicht erzeugten.

3. Englands Abkehr von der Brüsseler Zuckerkonvention.

a) Wirkung der Konvention auf England und seine Zuckerkolonien.

Bevor eine Würdigung der Wirkungen dieser Konvention vorgenommen wird, soll kurz das Schicksal behandelt werden, das ihr in England widerfuhr. England, das der stimulus agens beim Abschluß des Vertrages gewesen ist, blieb nicht lange auf dem Boden der Konvention stehen, setzte es vielmehr bei der ersten Kündigungsmöglichkeit zum 1. September 1908 durch, daß es von der Verpflichtung, die Strafklausel anzuwenden, befreit wurde. Damit enthob man England der Hauptverpflichtung, die es eingegangen war. Ja, eigentlich war mit dieser Maßnahme der Sinn des gesamten Vertragswerkes hinfällig geworden. Schon bei den Verhandlungen der an der Konvention beteiligten

[59]) Siehe Schlußprotokoll zu Artikel 11, Ziffer 1.
[60]) Convention Artikel 11.
[61]) Siehe Konvention Artikel 5.
[62]) Siehe Konvention Artikel 8.
[63]) Schlußprotokoll zu Artikel 11, Ziffer 2.

Länder gegen Ende des Jahres 1911 und bei der Ratifizierung der Verlängerung der Konvention mit Rußland im März 1912, an der sich England nicht beteiligte[64]), wurde es ziemlich klar, daß England kaum noch Vertragspartner der Konvention bleiben würde. Daher verursachte es auch keine große Ueberraschung, als England zum 1. September 1912 die Kündigung des Vertrages aussprach; infolgedessen schied es am 1. September 1913 aus dem Kreis der Signatarmächte aus[65]).

Es entsteht so die Frage, wie dieser Umschwung in der Haltung Englands zu erklären ist.

Rein äußerlich betrachtet, muß festgestellt werden, daß im Jahre 1904 ein Kabinettswechsel eingetreten ist und die Liberalen seitdem das Szepter im Lande führten. Es ist bekannt, daß sie keineswegs Freunde der Brüsseler Konvention bei ihrer Unterzeichnung waren, aber damals hatte die Persönlichkeit Chamberlains das Parlament wohl zu sehr im Bann, als daß die Opposition hätte erfolgreich zur Geltung kommen können. Noch zur Zeit der konservativen Regierung änderte sich jedoch die günstige Beurteilung, die die Konvention bisher im Parlament und bei der breiten Masse gefunden hatte. Weniger die Tatsache, daß England einigen Staaten den Zuckerimport verbieten mußte, wirkte auf die Gemüter ein, als vielmehr die Beobachtung, daß auf dem englischen Markt der Preis für Zucker eine aufsteigende Tendenz aufwies, während die Preise auf dem Festlande sich senkten. Diese Erscheinung findet ihre natürliche Erklärung darin, daß die kontinental-europäischen Rübenzuckerländer infolge des Fortfalls der Prämien in der steuerlichen Belastung des Konsums eine Entlastung eintreten lassen konnten, die in einer Preissenkung und vermehrtem binnenländischen Verzehr ihre Auswirkung fand.

Nicht zu bestreiten ist, daß bis 1912 eine zeitweise unterbrochene Preissteigerung vor sich gegangen ist, allein vom Oktober 1910 zu Oktober 1911 erhöhte sich der Preis für einen cwt rohen Rübenzucker 88° Pol. von 9 s 6 d auf 17 s[66]). Zu untersuchen ist nur, ob die Brüsseler Konvention dafür verantwortlich zu machen ist. Was die Beschränkung des Angebots anlangt, so bedeutete die Ausschließung von russischem und argentinischem Zucker keineswegs eine einschneidende Veränderung im Zuckerbezuge. Denn in den letzten drei Jahren vor der Konvention 1900/02 betrug die durchschnittliche Einfuhr aus Rußland und Argentinien jährlich 34 387 t, d. h. 2 % der Gesamteinfuhr. Am Raffinade-Import beteiligten sich die Länder mit $^1/_2$ %, am Rohzucker-Import mit 4,83 %[67]). Zu bemerken ist, daß die gewählte

---

[64]) Commercial Nr. 3, 1912.

[65]) Commercial Nr. 5, 1912.

[66]) Commercial 4, (1911) S. 1.

[67]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions.

Zeitspanne eine besonders günstige ist, d. h. es wurde von diesen Ländern besonders viel Zucker bezogen.

Zur Grundlage der Preisvergleiche, aus denen man die verteuernde Wirkung der Konvention ableitete, benutzte man das Jahr 1901, das mit einem Preis von 6 s $8^1/_2$ d für 1 cwt Rübenrohzucker 88° einen besonders niedrigen Stand aufwies[68]); dies beruhte auf zwei Momenten, einmal auf einer guten Weltzuckerernte, sodann auf einer starken Vorratschaffung in England, die ihren Ausdruck in einem besonders hohen Verbrauch pro Kopf — 89 Pfund — fand[69]). Diese Vorratschaffung nahm man vor mit Rücksicht auf die Einführung von Zuckerzöllen. Diese Zölle wurden gerechtfertigt durch den Burenkrieg, später durch die neue Belastung des englischen Budgets infolge der Altersversicherung: sie waren also reine Finanzzölle.

Es erhebt sich so die Frage, ob nicht vielleicht die Zuckerzölle an der Preiserhöhung für Zucker einen Anteil haben. Dieses Problem hat Dr. Bartens[70]) einwandfrei dahin lösen können, daß die Belastung durch den Zoll im allgemeinen das Hauptmoment für die Preiserhöhung darstellen muß; denn die folgende Tabelle zeigt, daß die Preiserhöhung bei Ausschaltung der Zollbelastung unter Zugrundelegung eines größeren Zeitraumes unerheblich ist, ja in den ersten fünf Jahren liegen die Preise sogar unter dem Durchschnitt der Jahre 1893 bis 1902. Diese Tabelle enthält die Durchschnittspreise für 1 cwt Rohzucker bzw. Raffinade, wie sie sich ergeben aus der Division der Einfuhr, vermindert um die Ausfuhr und Wiederausfuhr, in die Werte, die von der englischen Statistik als Gegenposten für die Einfuhr angegeben werden. Diese Preise geben also den wirklichen Betrag wieder, den das englische Volk für seinen Zucker in den einzelnen Jahren an das Ausland zuzüglich der Kosten der Versicherung und der Fracht gezahlt hat.

	Rohzucker		Raffinade	
1893	14 s 3 d		18 s 4 d	
1894	11 s 8 d		15 s 6 d	
1895	9 s 8 d		13 s 4 d	
1896	10 s 7 d		13 s 7 d	
1897	9 s 2 d		12 s 3 d	
1898	9 s 7 d	10 s 3 d	12 s 4 d	13 s 4 d
1899	10 s 5 d		12 s 7 d	
1900	10 s 5 d		12 s 10 d	
1901	9 s 6 d		12 s 2 d	
1902	7 s 7 d		10 s 7 d	

[68]) Parlamentsbericht der Times über die Konventionsdebatte im Unterhaus am 7. 8. 1912.

[69]) Statistical abstract for the United Kingdom.

[70]) Dr. Bartens a. a. O. S. 7.

	Rohzucker			Raffinade		
1903	8 s 5 d			10 s 9 d		
1904	10 s 1 d			12 s 3 d		
1905	11 s 6 d	9 s 9 d		14 s 10 d	12 s 3 d	
1906	8 s 9 d			11 s 7 d		
1907	9 s 10 d			11 s 11 d		
			10 s 11 d			13 s 6 d
1908	10 s 7 d			12 s 11 d		
1909	11 s 2 d			13 s 4 d		
1910	13 s 0 d	12 s 11 d		15 s 7 d	14 s 9 d	
1911	12 s 9 d			15 s 4 d		
1912	13 s 0 d			16 s 5 d		
1913	10 s 3 d			13 s 4 d		

Um ein Bild von den Gesamtwirkungen der Brüsseler Konvention auf England zu bekommen, muß jetzt untersucht werden, wie sich der Verbrauch pro Kopf und die Einfuhr entwickelt hat.

Der Verbrauch pro Kopf erreichte im Jahre 1901, dessen Besonderheiten bereits charakterisiert sind, mit 89 Pfund zunächst seinen Höhepunkt. Die weitere Entwicklung macht folgende Tabellen kenntlich[71]):

			1895/1900	84,27 Pfd.		
			1901	89,00 „		
			1902	81,00 „		
1903	84,07 Pfd.			1908	82,71 Pfd.	
1904	82,30 „			1909	86,71 „	
1905	84,19 „	84,15		1910	83,45 „	85,41
1906	83,83 „			1911	92,05 „	
1907	86,74 „			1912	82,15 „	
			1913	94,48 Pfd.		

Berechnet man den Verbrauch für die Zeit von 1901/07, also unter Einbeziehung des „Ausnahmejahres", so ergibt sich ein durchschnittlicher Verbrauch pro Kopf von 86,15 Pfund.

Es zeigt sich also, daß die Bedarfsentwicklung bis zum Jahre 1913 in der Hauptsache auf die Bevölkerungsvermehrung zurückgeht; es hatte fast den Anschein, als ob im Konsum des einzelnen Wirtschaftssubjektes der Sättigungspunkt im Zuckerverbrauch erreicht war. Ob sich eine weitere Erhöhung eingestellt hätte oder ob der Verbrauch pro Kopf im Jahre 1913 eine Ausnahme war, kann nicht mehr entschieden werden.

Die Gesamteinfuhr von Zucker steigerte sich von 31 586 909 cwts im Jahre 1902 auf 39 385 190 cwts im Jahre 1913, d. h. um 25 %. Der Anteil von Rübe und Rohr betrug[72]):

	Rübe	Rohr		Rübe	Rohr
1901	**90,2**	**9,8**	**1903**	**87,1**	**12,9**
1902	**88,0**	**12,0**	**1904**	**81,9**	**18,1**

[71]) Statistical abstract for the United Kingdom.

[72]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions.

	Rübe	Rohr		Rübe	Rohr
1905	77,0	23,0	1909	81,6	18,4
1906	87,0	13,0	1910	62,2	37,8
1907	84,1	15,9	1911	71,0	29,0
1908	85,1	14,9	1912	69,2	30,8
			1913	80,9	19,1

Das Verhältnis von Rohzucker und Raffinade stellte sich folgendermaßen, berechnet nach dem Durchschnitt von 5 Jahren[73]):

1898/1902 40,2 : 59,8
1903/07 44,8 : 55,2
1908/13 46,4 : 53,6.

Der Anteil von Rüben- und Rohrzucker an der Rohzuckereinfuhr gestaltete sich folgendermaßen[74]):

1898/1902 70,5 : 29,5

1903	71 : 29	65,2 : 34,8	1908	66 : 34	51,4 : 48,6
1904	63 : 37		1909	63 : 37	
1905	57 : 43		1910	35 : 65	
1906	72 : 28		1911	53 : 47	
1907	63 : 37		1912	40 : 60	

1913 65 : 35

Wenn die Wirkungen der Brüsseler Konvention auf Englands Zuckereinfuhr zusammenfassend charakterisiert werden sollen, muß man feststellen, daß diese sich durchaus in der Richtung bewegten, die diejenigen Kreise, die sich um das Zustandekommen dieses Vertragswerkes bemüht hatten, es angestrebt hatten: das Vordringen des Rübenzuckers war aufgehalten, im Gegenteil, er verlor sogar an Position im Vergleich zum Rohrzucker.

Es bietet sich in etwas stärkerem Maße auf dem englischen Markt das gleiche Bild wie bei der Weltproduktion an Zucker. Zwar erhöhte diese sich von 1902/03 von 11 998 500 t auf 18 279 000 t im Jahre 1912/13[75]); relativ betrachtet — das Verhältnis des Rüben- zum Rohrzucker — ergibt sich, daß der Tendenz des Rübenzuckers, einen zunehmenden Anteil an der Gesamterzeugung für sich in Anspruch zu nehmen, die Spitze abgebrochen ist, das Verhältnis von Rüben- zu Rohrzucker stellte sich in der Gesamtproduktion folgendermaßen:

1902/07 wie 47,7 : 52,3
1908/13 „ 47,8 : 52,2.

Das Zurückdrängen des Rohrzuckers, wie es im letzten Viertel des vorigen Jahrhunderts in Erscheinung trat, hat also tatsächlich aufgehört.

Während die Rückwirkungen auf die englischen Raffinerien als verhältnismäßig günstig bezeichnet werden können — die Rohzuckereinfuhr verringerte sich nicht mehr zugunsten der Raffinadeeinfuhr —, so kann von den englischen Kolonien, ins-

[73]) und [74]) Siehe Fußnote 72.
[75]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie", Jg. 1913, S. 536/37.

besondere dem „Schmerzenskind" Westindien, nicht das Gleiche berichtet werden. Zwar hatten die ersten fünf Jahre einen Anlaß zu einer günstigeren Entwicklung gebracht: es begann ein Prozeß der Kapitalneuinvestierung; so wies z. B. Britisch-Guiana einen Kapitalzufluß von fast 50 000 000 M. in der Zeit von 1903 bis 1907 auf[76]). Auch wird berichtet, daß das Wirtschaftsleben der westindischen Inseln aus der vor der Konvention herrschenden Depression sich langsam löste und zu einer allmählichen Entfaltung der wirtschaftlichen Kräfte kam. Aber schon die losere Bindung, die England im Jahre 1907 mit den Verbandsstaaten einging, genügte, um den Kapitalzufluß zum Versiegen zu bringen, obwohl doch tatsächlich noch keine Verschlechterung für die Kolonien eintrat, selbst als England im Jahre 1913 aus der Brüsseler Konvention ausschied; denn die Prämien lebten nicht wieder auf, und die Konvention wurde ohne England fortgesetzt. Diese starke Wirkung erklärt sich aus der Unsicherheit der als Kapitalgeber in Betracht kommenden Kreise Englands, die sie über die zukünftige englische Zuckerpolitik und das Schicksal der Konvention empfanden.

Betrachtet man den Anteil Westindiens an der Gesamterzeugung von Zucker, so zeigt sich folgende Entwicklung[77]):

1900/01	1,96 %	1907/08	1,60 %
1901/02	1,94 %	1908/09	1,54 %
1902/03	1,98 %	1909/10	1,98 %
1903/04	1,67 %	1910/11	1,29 %
1904/05	1,82 %	1911/12	1,24 %
1905/06	2,09 %	1912/13	1,01 %
1906/07	1,64 %		

Während das benachbarte Cuba seinen Anteil von 8 auf 12,3 %, die Philippinen von 0,8 auf 1,2% steigerten, verminderte sich der Anteil der englischen Kolonien ohne Britisch-Ostindien von 4,8 auf 3,8% nach einer leichten Erhöhung auf 5,3% im Jahre 1906. Diese ungünstige Entwicklung geht besonders auf Westindien zurück. Sie kommt auch in dem Verhältnis zum Ausdruck, mit dem sich die Kolonien an der Einfuhr nach England beteiligten[78]).

1902	5,7 %	1908	4,6 %
1903	4,6 %	1909	4,8 %
1904	5,5 %	1910	7,6 %
1905	6,2 %	1911	10,5 %
1906	5,5 %	1912	7,6 %
1907	6,0 %	1913	4,1 %

Will man die Wirkungen der Brüsseler Konvention auf Britisch-Westindien beurteilen, so muß man feststellen, daß diese

[76]) Colonies: Papers relating to the Brussels Sugar Convention. 1907.

[77]) Statistical abstract for the several Colonies and other Possessions of the United Kingdom.
Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie", 1913, S. 536/537.

[78]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions.

nur gering sein konnten. Sein Wirtschaftsleben war nur zu heben, wenn für Jahrzehnte, nicht für die kurze Spanne von fünf Jahren, die Sicherheit für stabile Verhältnisse gegeben war. Mauritius hatte eine kleine Erhöhung der Produktion aufzuweisen, aber nicht im gleichen Verhältnis zu der Entwicklung der Rohrzuckererzeugung der Welt. Nach Ebeling[79]) betrug die Produktionsziffer für sämtliche englischen Zuckerkolonien im Jahre 1910 120, wenn man das Jahr 1900 = 100 setzt; dagegen ist die entsprechende Zahl für die gesamte Rohrzuckererzeugung 166. Das Ergebnis ist also, daß die anderen Rohrzuckerländer durch die Brüsseler Konvention günstiger beeinflußt sind als die englischen Zuckerkolonien.

Es ist bereits betont worden, daß die Rückwirkungen auf das englische Raffineriegewerbe günstiger gewesen sind als auf die englischen Kolonien. Diese Erscheinung kommt besonders deutlich bei dem an der Clyde gelegenen Teil der Industrie zum Ausdruck. Während die verarbeitete Menge Rohzucker im Jahre 1902 123 935 t betrug, stieg sie bis zum Jahre 1912 auf 228 420 t[80]); sie hatte sich also fast verdoppelt innerhalb von 10 Jahren.

Nach einem im Jahre 1907 erhobenen Industriezensus gewinnt man folgendes Bild von dem englischen Raffineriegewerbe[81]): die Zahl der in den Betrieben beschäftigten Personen betrug 6500, die erzeugte Menge Raffinade 556 500 t; von dieser wurden 38 650 t ausgeführt. Die Einfuhr von Raffinade war jedoch erheblich größer, sie betrug 958 000 t. Vergleicht man diese Industrie mit der Zuckerwarenindustrie, so zeigt sich, daß das letztgenannte Gewerbe eine größere volkswirtschaftliche Bedeutung besitzt[82]); denn während der Wert der englischen Raffinerieproduktion 8 995 000 engl. Pfd. ausmachte, stellte sich der Wert der Zuckerwarenerzeugung auf 16 137 000 engl. Pfd. Die Zahl der beschäftigten Personen betrug rund 60 700. Die wichtigsten Zweige dieser Industrie sind nach der erwähnten Erhebung diejenigen Gewerbe, die das Zuckergebäck einschließlich der Schokolade herstellen. Ihre Erzeugung betrug 195 950 t, ihre Ausfuhr 14 000 t, der eine Nettoeinfuhr von 3100 t gegenübersteht. An zweiter Stelle stand die Industrie der Marmeladen-, Jam- und Fruchtjellies-Bereitung: ihre Produktion stellte sich auf 136 800 t, wovon 6600 t ausgeführt wurden; ihnen stand eine Nettoeinfuhr von 150 t gegenüber. In weitem Abstande folgen dann die Gewerbe, die sich mit dem Einmachen von Früchten, den sogenannten „Fruchtpräserven" befassen. Ihre Produktion wurde von der Einfuhr stark übertroffen.

Es ist leider nicht möglich, die Wirkungen der Brüsseler Zuckerkonvention auf die Zuckerwarenindustrie festzustellen;

[79]) Ebeling a. a. O. S. 124.
[80]) Statistical abstract for the United Kingdom.
[81]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie", Jg. 1910, S. 856/57.
[82]) Ebenda, Jg. 1910, S. 916.

denn es gelang nicht, Material zu beschaffen, das eine derartige Beurteilung zugelassen hätte.

Zusammenfassend ist also festzustellen, daß die Wirkungen der Brüsseler Zuckerkonvention auf die englische Volkswirtschaft nicht einheitlicher Art waren. Während die Analyse der Einfuhr und die Betrachtung des Raffineriegewerbes ein günstiges Bild ergaben, konnte bei den englischen Zuckerkolonien nicht ein gleiches Ergebnis gefunden werden. Wieweit überhaupt hier durch die Brüsseler Konvention günstige Ergebnisse erzielt werden konnten, soll in dem Schlußkapitel bei der Frage der Selbstversorgung erörtert werden. Bezüglich der Zuckerwarenindustrie konnte ein Resultat nicht gefunden werden. Die Kritik der englischen Konsumenten an diesem Vertragswerk mußte als im allgemeinen nicht stichhaltig zurückgewiesen werden.

b) Die „russische Frage" und ihr Zusammenhang mit Englands Rücktritt von der Konvention.

Eine besondere Rolle spielte bei dem Rücktritt Englands von der Brüsseler Zuckerkonvention Rußlands Stellung innerhalb dieser Konvention. Ursprünglich hatte es dieses Land abgelehnt, ihr beizutreten, weil es auf sein fiskalisches Prämien bergendes Steuersystem[83]), das die russische Zuckerindustrie enorm entwickelt hatte, nicht verzichten wollte und glaubte, daß es in Asien einen ausreichenden Markt für seinen Zuckerexport besäße. In dieser Annahme hatte Rußland sich jedoch getäuscht, und so entschloß es sich 1907, der Brüsseler Konvention beizutreten unter der Bedingung, daß es seine Zuckerprämien nicht erhöhe und westwärts nicht mehr als 200 000 t Zucker im Jahr ausführe. Auf diese Weise kam das Kuriosum zustande, daß England, welches seit dem 1. September 1908 seinen Zuckerbedarf überall decken konnte, in der Lage war, russischen Prämienzucker zu verarbeiten und als unprämiierten Zucker auszuführen, weil von den Verbandsstaaten nur der Zucker als Prämienzucker angesehen wurde, der einem Ausgleichszoll unterlag. Das Jahr 1911 brachte der mittel- und westeuropäischen Zuckerindustrie eine Mißernte, während Rußland große Vorräte und eine überreichliche Ernte aufweisen konnte. Die Folge war eine Verknappung des Angebotes auf dem Weltmarkt, die durch eine erhöhte Ausfuhr Rußlands nicht gemildert werden konnte; ihren Niederschlag fand diese Entwicklung in England, das vom Oktober 1910 bis zum Oktober 1911 für Zucker eine Preissteigerung von mehr als 100 % erlebte. Man empfand hier die Beschränkung des Exportes Rußlands in die Gebiete der anderen Vertragsstaaten als die Ursache dieser Preiserhöhung, und der Unwillen gegen die Brüsseler Konvention stieg ganz außerordentlich. Rußland suchte aus dieser Lage Vorteil zu ziehen und stellte den Antrag bei der Ständigen Kommission in Brüssel, sein Kontingent zu erhöhen. Bei den Produktionsländern stieß es auf harten

[83]) Jöhlinger a. a. O. S. 387/92.

Widerspruch, nur England unterstützte es in seinem Antrag: es erklärte, wenn das russische Ausfuhrkontingent für 1911/12 nicht auf 500 000 t Zucker erhöht würde, schiede es aus der Brüsseler Konvention als Verbandsstaat aus[84]). Die Lösung, die die Brüsseler Ständige Kommission traf, entsprach durchaus nicht der Forderung Englands. Denn Rußland erhielt zwar für 1911/12 ein Extrakontingent, aber dieses betrug nur 150 000 t; für die nächsten beiden Jahre wurden Rußland zwei weitere Ausfuhrkontingente in Höhe von je 50 000 t zugebilligt, des weiteren erhielt die Ständige Kommission die Ermächtigung, im Falle einer bedeutenden Preissteigerung Maßnahmen zu treffen, um den Zuckerpreis zu ermäßigen[85]).

Infolgedessen sprach die liberale Regierung Englands ihre Kündigung der Brüsseler Konvention zum 1. September 1913 aus. Nach langwierigen Verhandlungen ergab sich der Tatbestand, daß England im Prinzip die Zuckerpolitik, die es bisher nach den Grundsätzen der Brüsseler Konvention getrieben hatte, zunächst beibehielt, d. h. keine Unterscheidung zwischen Rüben- und Rohrzucker treffen, keine Prämiengewährung an die Kolonien vornehmen wollte. Dafür konnte es Zucker und Zuckerprodukte wie bisher zu den niedrigsten Sätzen in die Verbandsstaaten einführen, wenn sie von einem Ursprungszeugnis begleitet waren, aus dem hervorging, daß diese Produkte nicht Prämienzucker als Rohstoff enthielten. Für den Fall, daß England seine Zuckerpolitik ändern wollte, verpflichtete es sich, diese Absicht den Verbandsstaaten sechs Monate vorher anzuzeigen.

c) Der wahrscheinliche Grund für Englands Kündigung.

Die treibende Kraft bei den Entschlüssen der liberalen Regierung dürfte weniger die Rücksichtnahme auf die Verbraucher gewesen sein — diese benutzte man nur als Vorwand; denn eine konventionsfreundliche Regierung hätte auf die wahren, teilweise nur vorübergehenden Gründe der Preissteigerung hinweisen können, wie es Chamberlain bereits im Jahre 1904 getan hat. Auch nicht prinzipielle Konventionsfeindschaft braucht man als den entscheidenden Grund anzunehmen, denn Liberalismus und „Fair Trade" stehen nicht im kontradiktorischen Gegensatz.

Vielmehr muß man m. E. den letzten Grund für die englische Zuckerpolitik während der Dauer der Brüsseler Konvention in der parteipolitischen Rücksichtnahme auf die englischen Wähler sehen: diese vertraten die Meinung, daß die Brüsseler Konvention verantwortlich zu machen sei für die Verteuerung des Zuckers; paßte man sich ihren Wünschen an und trennte man sich von dieser durch die große Masse der Konsumenten befehdeten Konvention, dann war die Politik der liberalen Partei fest begründet bei der großen Rolle, die die Zuckerfrage im öffentlichen Leben Englands spielte.

---

[84]) Commercial Nr. 1, 1912.
[85]) Commercial Nr. 2 u. 3, 1912.

Wie sich die englische Zuckerpolitik in der Zukunft gestaltet hätte, wenn nicht der Krieg die Lösung dieser Frage in bestimmte Bahnen gelenkt hätte, ist schwer zu sagen. Solange die liberale Partei am Ruder gewesen wäre, hätte man wahrscheinlich auf dem Standpunkt beharrt, wie er bei der Kündigung zum Ausdruck kam; es wäre keine aktive Zuckerpolitik getrieben worden. Sobald aber die Konservativen die Zügel der Regierung in die Hand bekommen hätten, wäre vermutlich wieder eine aktive Zuckerpolitik eingeschlagen worden, die sich mindestens „Fair Trade", wenn nicht Begünstigung der Kolonien im Rahmen einer „Tariff-Reform" zum Ziel gesetzt hätte.

4. Die Zusammensetzung des englischen Zuckerverbrauches in der Vorkriegszeit.

Bevor die weitere Entwicklung der Versorgung Englands mit Zucker während des Krieges und in der Nachkriegszeit bis zur Gegenwart behandelt wird, muß kurz darauf hingewiesen werden, daß die zu Beginn des 20. Jahrhunderts mit großer Hartnäckigkeit einsetzenden Bestrebungen auf Schaffung einer heimischen Rübenzuckerindustrie im Jahre 1911 einen Erfolg aufzuweisen hatten insofern, als in diesem Jahre eine Zuckerfabrik in Betrieb genommen wurde.

Auch war es nicht ohne Bedeutung, daß regierungsseitig aus dem „Development Fonds" Beträge für Anbau von Zuckerrüben ausgeworfen wurden[85]). Ob hinsichtlich der Zuckerpolitik innerhalb des Imperiums die liberale Regierung Ueberraschungen vorhatte, muß, auf Grund von Aeußerungen von Regierungsmitgliedern, dahingestellt bleiben[86]). Da aber erst in der Nachkriegszeit diese Fragen, insbesondere die Schaffung einer autochthonen Rübenzuckerindustrie, in Angriff genommen wurden, werden sie vorläufig zurückgestellt.

Es ist zwar schon darauf hingewiesen worden, daß eine Analyse des englischen Zuckerverbrauches sich für frühere Zeiten nicht vornehmen läßt. Wohl aber ist es möglich, festzustellen, wie sich der normale Zuckerverbrauch Englands vor dem Kriege zusammensetzte. Eine derartige Analyse kann vorgenommen werden, weil man für die Zwecke der Kriegsversorgung eine Erhebung über den normalen Bedarf anstellte[87]), die der Kriegswirtschaft zugrunde gelegt wurde.

Die Raffinerien scheiden bei dieser Aufteilung naturgemäß aus, da sie keine letzten Konsumenten, sondern nur „Stoff-

---

[85]) Siehe Report of the Development Commissionars S. 14/15.

[86]) Asquith äußert im Laufe der Zuckerdebatte am 7. August 1912: „Bezüglich des Anbaues der Zuckerrüben in England läßt uns der Rücktritt aus der Konvention unsere Hände — und das ist eine wichtige Angelegenheit von unserm Standpunkte aus — vollkommen frei. Er wird die englische Regierung befähigen, den Produkten unserer Kolonien, wenn sie will, einen Vorzug einzuräumen." Siehe Parlamentsbericht der Times vom 8. August 1912.

[87]) Siehe Anhang Tabelle II.

umformer" sind. Man muß zwischen Hausverbrauch und gewerblichem Verbrauch unterscheiden. An sich geht der gewerblich verbrauchte Zucker später auch in den Hausverbrauch über, den Verbrauch des letzten Konsumenten; aber die Tatsache, daß er in verarbeiteter Form dort eingeht, rechtfertigt eine Trennung. Das Verhältnis von Hausverbrauch und gewerblichem Verbrauch stellt sich nach der angegebenen Erhebung, die natürlich nicht exakt sein kann, sondern nur ein annäherndes Bild gibt, zueinander wie 68,7 : 31,3[88]). Ueber zwei Drittel des gesamten englischen Zuckerverbrauches findet also in reiner Form statt. Der Verbrauch beruht, um frühere Ausführungen noch einmal zusammenzufassen, auf einem starken Kaffee- und vor allem Teegenuß, was die im Haushalt selbst bereiteten Getränke anbelangt; hinsichtlich der Speisen stützt sich der Konsum auf eine Neigung zu süßen Speisen sowie die Sitte, Marmeladen und Jams auch selbst zu bereiten.

Der gewerbliche Verbrauch folgt aus der Vorliebe für Zuckerbackwaren, Schokolade, Marmeladen und Jams, zuckerhaltige Erfrischungsgetränke, Mineralwasser, Biergenuß usw.

An der Spitze stehen die Gewerbe für Zuckerwaren einschließlich Zuckerbackwerk, die vom Gesamtverbrauch etwa 12,8 % für sich beanspruchen. An zweiter Stelle folgen die Obsteinmachefabriken (Marmeladen und Jams, Obstkonserven, kandierte Früchte) mit 7,4 %, danach die Brauereien mit 4 %. In weitem Abstande reihen sich dann an die Erzeugung von Sirup, kondensierter Milch, Getränke usw.

Inwieweit heute Verschiebungen in den Verhältnissen zueinander eingetreten sind, konnte nicht festgestellt werden, da seit der Liquidierung der Kriegsversorgung keine derartigen Statistiken mehr erhoben worden sind. Die Vermutung spricht dafür, daß im allgemeinen wieder das Bild der Zusammensetzung dem aus der Vorkriegszeit ähnelt. Auch ein Vergleich zu anderen Ländern konnte nicht gezogen werden, weil der englischen Erhebung ähnliche Statistiken nicht angefertigt oder der Oeffentlichkeit nicht zugänglich gemacht worden sind.

VII. Kapitel.

Englands Versorgung mit Zucker während des Krieges.

1. Das Problem und seine Lösung: Die Royal Sugar Commission, ihre Organisation und Tätigkeit[89]).

Der Ausbruch des Weltkrieges stellte das in seiner Nahrungsmittelversorgung stark auf Einfuhr angewiesene England vor schwere Probleme, die besonders auf dem Gebiete des

[88]) 2th Report of the Royal Commission on the Sugar Supply 1921, S. 10.

[89]) Neben den im Literaturverzeichnis angegebenen Quellen wurden für dieses Kapitel noch benutzt: The Times, Manchester Guardian, Financial Review, seit 1913.

Zuckers zum Ausdruck kamen. Verlor es doch in seinen Gegnern Deutschland und Oesterreich-Ungarn die Hauptbezugsländer, die vor dem Kriege zwei Drittel der gesamten Zuckereinfuhr bestritten. Auch die anderen Rübenzuckerländer wurden unsichere Faktoren; denn Belgiens und Frankreichs Zuckerindustrie wurden durch den Krieg in Mitleidenschaft gezogen, und wie Rußlands Zuckerindustrie in der Kriegszeit arbeiten würde, war auch nicht vorauszusehen. Man konnte voraussagen, daß die Rübenzuckereinfuhr, die 1913 82,4 % betrug[90]), in Fortfall kommen mußte. Es war also eine Umorientierung des englischen Zuckerbezuges von der östlichen auf die westliche Halbkugel der Erde notwendig, indem die Rohrzuckerländer des amerikanischen Produktionskreises und die englischen Zuckerkolonien von erhöhter Bedeutung wurden. Auf der östlichen Halbkugel trat Java in den Vordergrund.

Es erhob sich die Frage, ob man die Versorgung weiterhin der freien Wirtschaft lassen oder ob man den Zuckerbezug staatlicherseits organisieren sollte. Für den letzteren Weg sprach die gewichtige Tatsache, daß in diesem Fall die Konkurrenz der einzelnen englischen Zuckerimporteure untereinander beim Einkauf ausgeschaltet und damit ein Moment der Preisgestaltung, das zu einer Verteuerung im Wettstreit um die greifbaren Zuckermengen führen mußte, beseitigt wurde. Infolgedessen wurde bereits im August 1914 die „Royal Sugar Commission" eingesetzt[91]). Ihre Aufgabe kann man dahin präzisieren, daß sie den Verbrauchern ausreichende Zuckermengen zu einem möglichst stabilen Preis unter Benutzung der vorhandenen Handelsorganisationen liefern und der bei Kriegsbeginn besonders scharf hervorgetretenen Zuckerspekulation und Preissteigerung ein Ende bereiten sollte.

Im Gegensatz zu der Kriegswirtschaft in Deutschland, die auf dem Gebiete des Zuckers die Produktion und den Verbrauch regelte, ging man in England zunächst nicht so weit, die ganze Zuckerwirtschaft staatlich zu regulieren. Zuerst wurde die gesamte Einfuhr ein Monopol der Zuckerkommission. So wurde mit den Raffinerien ein Abkommen dahingehend getroffen, daß diese die Verpflichtung eingingen, sich vom Rohzuckermarkt fernzuhalten und diesen Markt für die Operationen der Regierung freizulassen. Sie bezogen Rohzucker nur noch von der Zuckerkommission, erhielten diesen zu einem bestimmten Preis und waren gehalten, ihre Produktion auch zu einem von der Kommission festgesetzten Preis zu verkaufen. Die Differenz zwischen diesen beiden Preisen gewährte den Raffinerien zunächst einen angemessenen Gewinn für ihre Arbeit: die Raffinerien leisteten nach dieser Regelung Lohnarbeit.

[90]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions.

[91]) International Sugar Journal. 1914. Oktoberheft.

Die Preise für den Rohzucker und die Raffinade wurden bestimmt auf der Basis der Käufe, die die Zuckerkommission vornahm, mit Rücksicht auf die Tendenz des eingeengten Weltzuckermarkts. Man beschränkte sich also darauf, Höchstpreise festzusetzen für die Raffinerien, Großhändler und Kleinhändler, derart, daß ihnen ein angemessener Gewinn verblieb. Das Prinzip der Zuckerkommission ging dahin, keinen Ueberschuß bei der Preisfestsetzung zu erzielen, der ja einer Besteuerung gleichgekommen wäre, sondern nur die gezahlten Einkaufspreise, Unkosten und Risiken zu berücksichtigen. Eine Rationierung des Zuckerverbrauches kannte man zunächst nicht.

Der Aufgabenkreis der Zuckerkommission, der sich nur auf den Einkauf und die Preisfestsetzung für den gesamten, im Vereinigten Königreich benötigten Zucker beschränkte, wurde erst später durch eine Verteilungsaufgabe erweitert. Zuerst — 1916[92]) — rationierte man den gewerblichen Verbrauch, erst zwei Jahre später bezog man den häuslichen Verbrauch ein[93]). Gegen Ende des Krieges wurde also das Rationierungssystem erst vollständig durchgeführt; beibehalten wurde es — von einer kurzen Unterbrechung abgesehen — bis zum November 1920[94]). Diese vollständige Verbrauchsrationierung wurde notwendig, weil die Versorgung nach dem System der Bedarfsdeckung vor sich ging. Glaubte man zunächst, durch Aufforderung der Bevölkerung eine Einschränkung des Zuckerverbrauches zu erzielen, so sah man sich bald hierin getäuscht. Auch Preiserhöhungen im Zusammenhang mit Zollerhöhungen führten nicht zu dem gewünschten Ziel. Der Zucker blieb den wohlhabenden Schichten vorbehalten, weil er von den Detailhändlern nur abgegeben wurde, wenn der Käufer eine bestimmte Menge anderer Waren gleichzeitig kaufte, — ein Kaufmodus, der die armen Schichten der Bevölkerung vom Zuckerverbrauch ausschalten mußte. Da man den Zucker als wichtiges Nahrungsmittel nicht den Kreisen der Arbeiter und Angestellten entziehen wollte, entschloß man sich schließlich doch zum System der Rationierung, das auch nach dem Kriege mit Rücksicht auf die verworrenen Verhältnisse des Weltzuckermarktes beibehalten werden mußte.

Die Tätigkeit der Kommission blieb nicht auf England beschränkt, sondern sie übernahm es auch — um Konkurrenten auf der Käuferseite auszuschalten —die Zuschußmengen für Frankreich, Italien und Norwegen aufzukaufen. So kam es, daß schließlich nur noch zwei große Käufer auf dem Weltzuckermarkt vorhanden waren: die englische Zuckerkommission und die Vereinigten Staaten von Amerika, organisiert in der Vertretung der Zuckerzwangswirtschaft. Es lag nahe, daß zwei so potente Käufer sich zusammentaten, da sie dann den Markt beherschten: dies

---

[92]) International Sugar Journal 1916, S. 103, 298.

[93]) Desgl. 1917, S. 434, 444. 1918, S. 9.

[94]) Für den gewerblichen Verbrauch bis zum 26. 2. 21 siehe 2. th Report of the Royal Commission on the Sugar Supply 1921.

geschah beim Eintritt der Vereinigten Staaten in den Krieg. Es wurde ein „Internationaler Zuckerausschuß“[95]) mit dem Sitz in New-York gegründet, dem zwei Vertreter Englands angehörten; sein Ziel bestand in dem Aufkauf und der Verwertung der durch die Kriegskonjunktur stark vermehrten cubanischen Ernte. Diese Ernte spielte deswegen eine bedeutsame Rolle, weil durch den 1917 von Deutschland eingeführten uneingeschränkten Unterseebootskrieg die Handelstonnage verknappt und die Frachtraten erhöht wurden; England gestaltete daher seine Schiffahrt am rationellsten, wenn es sie auf kurze Strecken beschränkte. So kam es, daß der große Zuckerproduzent Java infolge seiner frachtweiten Lage ein konjunkturfernes Gebiet wurde, und der Preis für Javazucker zeitweilig nur ein Drittel von dem cubanischen betrug. Auch für das Jahr 1918/19 traf man im „Zuckerausgleichsamt“[96]) eine der vorjährigen gleiche Organisation, mit dem Zweck, einen möglichst niedrigen Zuckerpreis zu erzielen. Für das nächste Jahr wurde keine Regelung mehr getroffen und so der Zuckerspekulation Tür und Tor geöffnet. Eine knappe Welternte, verbunden mit einer zeitweise erhöhten Nachfrage, gab den Anstoß zu einer rapiden Preissteigerung, die erst durch den Aufkauf der Ernte von Mauritius in Höhe von 200 000 t seitens der Zuckerkommission in das Gegenteil umschlug, weil mit diesem Geschäft die englische Regierung als Hauptkäufer vom Weltmarkt abtrat. Hier liegt auch ein Grund für den finanziellen Mißerfolg der staatlichen Zuckerbewirtschaftung; denn die Kommissionsmitglieder wurden bei ihren Einkaufsdispositionen im Jahre 1920 durch de Preissteigerung überrascht. Sie mußten den Zucker zu bedeutend höheren Preisen kaufen, als sie ihn nachher absetzen konnten. Dies kam zum Ausdruck bei der Liquidierung der „Royal Sugar Commission“, sie ergab ein Defizit von nahezu 24,5 Millionen engl. Pfd.[97]). Zum andern Teil hatte dieses Manko seinen Grund darin, daß die Preispolitik von der Regierung nicht immer in der von der Kommission vorgeschlagenen Weise betrieben wurde. Nach der Einsetzung der Kommission suchte man den Preis stetig zu halten und erlebte es, daß die englischen Zuckerpreise unter den New-Yorker Preis, den man als Weltmarktpreis ansehen konnte, zu liegen kamen. Spätere Erhöhungen wurden nie in dem Maße bewilligt, wie die Kommission sie für nötig hielt; wie der Schlußbericht der englischen Zuckerkommission bemerkt, betragen die Verluste aus dieser Quelle über 16 Millionen Pfund. Da der Gesamtverlust natürlich von den Steuerzahlern gedeckt werden muß, so kann man ihre Steuerleistungen für dieses Defizit zum größeren Teil als einen Ausgleich für den lange Zeit zu niedrigen Zuckerpreis betrachten.

---

[95]) „International Sugar Committee“.

[96]) „Sugar Equalisation Board“.

[97]) 2th Report of the Royal Commission on the Sugar Supply 1921.

2. Die Wirkungen der Kriegsversorgung auf England und seine Kolonien.

Wie die folgende Tabelle zeigt, mußte der Verbrauch im allgemeinen erheblich, im Jahre 1920 bis unter die Hälfte des Verbrauches im Jahre 1913, heruntergedrückt werden; für das Jahr 1920 hatte man sogar einen Kopfverbrauch von 7,46 kg ursprünglich in Aussicht genommen[98]):

1913	1 952 405 t	1917	1 122 027 t
1914	1 913 163 t	1918	1 109 905 t
1915	1 118 488 t	1919	1 595 004 t
1916	1 585 199 t	1920	982 408 t

Die Zahlen der Gesamteinfuhr sind der Tabelle V im Anhang zu entnehmen. Der Anteil von Rübe und Rohr an ihr stellte sich folgendermaßen: — berechnet im Rohzuckerwert —[99])

1913	82,4 : 17,6	1917	0,5 : 99,5
1914	37,7 : 62,3	1918	1,0 : 99,0
1915	6,9 : 93,1	1919	1,8 : 98,2
1916	0,3 : 99,7	1920	1,2 : 98,8

Ein Vergleich mit dem Verhältnis von Rübe und Rohr in der Weltzuckererzeugung erübrigt sich, da das Ausscheiden des Rübenzuckers aus dem englischen Markt sich natürlicherweise aus den Kriegsverhältnissen erklärt. Bemerkt werden soll an dieser Stelle nur, daß im Jahre 1920, dem Jahr der größten Zuckerknappheit, lebhafte Rufe nach der alten Rübenzuckereinfuhr ertönten.

Das Verhältnis von Rohzucker und Raffinade ist im Rohzuckerwert das Folgende gewesen[100]):

1913	50,4 : 49,6	1917	86,1 : 13,9
1914	51,4 : 48,6	1918	98,5 : 1,5
1915	63,4 : 36,6	1919	69,1 : 30,9
1916	71,1 : 28,9	1920	90,4 : 9,6

Es zeigt sich, daß die Raffinade außerordentlich an Boden verloren hat während der Kriegsversorgung, ein Vorgang, der in Verbindung mit der Tatsache, daß Deutschland, Oesterreich-Ungarn und Frankreich, die hauptsächlichsten Raffinade-Bezugsländer, ausfielen, eintreten mußte; den Vorteil hatten die englischen Raffinerien, die bis zu 30% — im Jahre 1918 — mehr verarbeiten konnten als in der Vorkriegszeit[101]).

Im Rahmen der Politik der Zuckerkommission lag auch eine möglichst umfangreiche Einbeziehung der englischen Zuckerkolonien in die Versorgung. Aus diesem Grunde steigt der Anteil dieser Kolonien erheblich, wie die folgende Berechnung zeigt, deren nichteingeklammerte Zahlen den Anteil in Rohzuckerwert,

[98]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions.
[99]) Siehe Fußnote 98.
[100]) Siehe Fußnote 98.
[101]) Statistical abstract for the United Kingdom.

deren eingeklammerte Zahlen den Anteil an der Gesamteinfuhr ohne Umrechnung wiedergeben[102]):

	%	%		%	%
1913	3,4	(4,1)	1917	13,1	(13,1)
1914	6,6	(6,7)	1918	16,3	(16,7)
1915	21,2	(21,3)	1919	18,3	(19,3)
1916	11,5	(11,3)	1920	21,5	(21,6)

Die Einwirkung des Krieges auf die Produktion in den Zuckerkolonien soll hier nicht behandelt werden, sondern später im Rahmen der Frage der Selbstversorgung.

Zusammenfassend kann man wohl feststellen, daß die staatliche Zuckerbewirtschaftung unter den gegebenen Verhältnissen verhältnismäßig günstig funktioniert hat. Es ist durchaus wahrscheinlich, daß im Falle der freien Wirtschaft der Schaden für die englischen Konsumenten größer gewesen wäre als im Falle der gebundenen Wirtschaft.

3. Handels- und kolonialpolitische Bestrebungen auf dem Gebiete der Zuckerversorgung.

Der Ausbruch eines Krieges pflegt die nationalen Leidenschaften eines Volkes stark aufleben zu lassen. Es ist natürlich, daß diese Ausbrüche sich nicht auf das Gebiet der Politik beschränken, sondern auch auf das Gebiet der Wirtschaft übergreifen; hier pflegen sie in der Forderung nach einem Schutzsystem aufzutreten. Diese Entwicklung kann auch in England konstatiert werden. Bei dem Hinweis auf die Vorteile eines Schutzsystems pflegte man Deutschland anzuführen, dessen glänzende Entwicklung seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts man vor allem der deutschen Schutzzollpolitik zuschreiben wollte. Man sprach es auch offen aus, daß jetzt der Manchester School der Todesstoß versetzt werden müsse.

Der Krieg zeitigte also wirtschaftspolitische Forderungen. Sie fanden ihren Niederschlag in der „British Empire's Producers Organisation", einer Reichsvereinigung der Britischen Industrie[103]); ihr Gründer war der ehemalige australische Ministerpräsident Hughes. Er verfolgte mit dieser Gründung das Ziel, die Industrie des britischen Imperiums nach deutschem Vorbild zu organisieren. Die Forderungen dieser Vereinigung, die in kurzer Zeit sich zu einer beachtlichen Organisation auswuchs, gingen darauf hinaus, daß ein Zolltarif in vierfacher Form geschaffen werden sollte[104]; es sollten nämlich

1. die Kolonien stark bevorzugt werden,
2. die Alliierten und freundlichen Neutralen etwas begünstigt,
3. die anderen Neutralen den normalen Zollsätzen unterliegen,
4. die Feindstaaten discriminiert werden.

---

[102]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and british Possessions.
2th Report of the Royal Commission on the Sugar Supply.

[103]) International Sugar Journal, 1916, S. 249.

[104]) Ebenda, 1916, S. 446.

In diesen Forderungen sieht man deutlich, daß ein Kolonialer die treibende Kraft war; denn begünstigt werden sollten besonders die Kolonien und Tarife dieser Art kannten die englischen Selbstverwaltungskolonien. Auf der anderen Seite zeigt sich auch die Stärke des Hasses gegenüber den Feinden, bedingt durch die vorübergehende Kraft der Kriegspsychose.

Diese Tarifgestaltung sollte zur Autarkie des britischen Imperiums führen. Man stellte in dieser Hinsicht folgende Forderungen auf:

1. Das Imperium sollte alles selbst herstellen, was es brauchte.
2. Das innerhalb des britischen Imperiums vorhandene Kapital sollte nur dessen Industrien zugeführt werden.
3. Die Erzeugnisse des Imperiums sollten nur durch britische Schiffe befördert werden.
4. Die eigenen Arbeiter sollten gegenüber den ausländischen bevorzugt und gegen die Konkurrenz billiger ausländischer Arbeitskräfte geschützt werden.

Die Reichsvereinigung verharrte nun nicht bloß beim Aufstellen von Forderungen und Plänen, es drängte sie vielmehr auch zu praktischer Betätigung: sie nahm sich speziell der Zuckerfrage an. Die Gründe für diese Haltung sind offenkundiger Natur: Der Krieg lehrte den englischen Konsumenten den Nachteil einer völligen Abhängigkeit von fremden Bezugsländern gerade auf dem Gebiete des Zuckers; so hoffte man hier bei den breiten Massen besonders leicht Anklang zu finden. Sodann schien der Zucker für die Durchführung ihrer Pläne auch insofern geeignet, als bereits ein Finanzzoll bestand; es war naturgemäß leichter, einen derartigen Zoll zu einem Mittel des Schutzsystems umzugestalten, als überhaupt neue, und obendrein Schutzzölle, einzuführen.

Aber nicht nur der Zuckerindustrie in den Kolonien wandte man Aufmerksamkeit zu, sondern — vielleicht auch nur, um das Unternehmen auf eine breitere Basis zu stellen — auch der Frage einer englischen Rübenzuckerindustrie. Man beabsichtigte das Entstehen dieser Industrie dadurch zu begünstigen, daß man ihr eine gewisse Prämie zusichern wollte in der Form, daß eine feste Differenz zwischen Zoll und Zuckersteuer bestehen sollte, bis die Erzeugung 50 000 t betrug. Man ersieht aus diesen Ausführungen, daß die Reichsvereinigung in ihren Vorschlägen die wirtschaftlichen Forderungen des neubritischen Imperialismus aufgenommen hat.

Man kann nicht behaupten, daß der Vereinigung während des Krieges großer Erfolg beschert worden wäre. Gewiß interessierte sich die englische Regierung für die Erziehung einer heimischen Rübenzuckerindustrie und ernannte eine Kommission, die die Frage des Anbaues von Zuckerrüben zu prüfen hatte; ja als der Bericht zu einem günstigen Resultat kam, wurde unter

[165]) International Sugar Journal, 1916, S. 302.

großer Anteilnahme der Regierung, besonders von Lloyd George, die „British Beet Sugar Grower Corporation" gegründet. Diese kaufte auch ein Gut, und baute 1916 Zuckerrüben an; es zeigte sich jedoch, daß man während der Kriegsverhältnisse keine Zeit und keine Mittel für derartig langwierige Experimente wie die Schaffung einer eigenen Rübenzuckerindustrie, aber auch die Begünstigung der englischen Zuckerkolonien hatte. War also innerhalb der Kriegszeit ein Erfolg nicht zu verzeichnen, so bleibt doch die Tatsache bestehen, daß die Vereinigung die Probleme aufgegriffen hatte, die in der Nachkriegszeit die Hauptrolle in der englischen Zuckerfrage spielen sollten. Nach Kriegsende konnte erst der Zuckerausschuß der Reichsvereinigung der britischen Industrie im Verein mit anderen Kräften Erfolg in der Zuckerpolitik erzielen.

VIII. Kapitel.

Die Nachkriegszeit.

Die Entwicklung der englischen Zuckerpolitik bis zur Gegenwart.

Bei Kriegsende[106]) hatte England einen Zuckerzoll in Höhe von 25 s 8 d pro cwt. Zucker von 98° Polarisation — der Tarif war derart gestaffelt, daß Zucker niedrigerer Polarisationsgrade weniger Zoll zu zahlen hatte. Gegenüber dem vor dem Kriege herrschenden Satze stellte diese Rate das Vierzehnfache dar; auf der anderen Seite wurde während des Krieges die Besteuerung von erzeugtem Rübenzucker aus heimischen Rüben eingeführt. Diese Zuckersteuer entsprach allerdings nicht dem Zollsatz, sondern sie betrug nur 23 s 4 d, gewährte also Zucker von 98° Pol. eine Prämie von 2 s 4 d, sofern der Zoll voll im Preise zum Ausdruck kam, was im allgemeinen in England zu beobachten war; diese Prämie war etwas niedriger als der nach der Brüsseler Konvention gestattete Höchstschutz des Inlandes. Da zunächst kein Rübenzucker erzeugt wurde, abgesehen von einer geringen Quantität im Jahre 1916, lag also ein reiner Finanzzoll vor. Es ist außerordentlich reizvoll, zu beobachten, wie innerhalb der nächsten Jahre dieser Zoll bald mehr, bald minder zum Schutzzoll wurde und schließlich innerhalb des Schutzsystems zwei Funktionen, eine finanzielle und eine preferentielle, erhielt.

Das Jahr 1919 brachte in Erfüllung eines Versprechens von Lloyd George den Kolonialen die langersehnte Vorzugsbehandlung in Kolonialerzeugnissen, soweit diese besteuert wurden; neben Zucker in Tee, Kaffee, Kakao, Tabak etc.; 1919 war auch das Jahr, in dem sich das englische Parlament für den weiteren Schutz der Schlüsselindustrien aussprach. Die Höhe der Bevorzugung sollte ein Sechstel des Zolles betragen, so daß der Kolonialzucker, der im Höchstfalle eine Polarisation von 96° aufweist, einen Zollvorteil von 3 s 10 d genoß. Die Begünstigung der Ko-

[106]) Siehe Fußnote 89.

lonien war also größer als die der heimischen Rübenzuckerindustrie. Fünf Jahre lang besaßen die Kolonien diesen Vorteil. Sie mußten es jedoch erleben, daß sich das größere Interesse im Laufe der Zeit auf die englische Rübenzuckerindustrie konzentrierte: denn aus später zu behandelnden Gründen setzte man 1922 die Zuckersteuer außer Kraft, so daß die damals arbeitenden zwei Fabriken in den Genuß einer Prämie in Höhe des Zuckerzolls kamen. Kurz bevor die Arbeiterpartei zum erstenmal an das Ruder kam, hatte Baldwin den Zuckerkolonien versprochen [107]),daß ihre Bevorzugung auf zehn Jahre nicht geändert werden sollte, d. h. wurden die Zuckerzölle herabgesetzt, so sollten die Kolonien trotzdem mit dem gleichen Wertbetrag wie bisher bevorzugt werden: wurden die Zölle z. B. um die Hälfte ermäßigt, so betrug die Bevorzugung der Zuckerkolonien fortab ein Drittel statt ein Sechstel. Baldwin hatte dieses Zugeständnis gemacht, als Gegengabe für die Einführung erheblicher Vorzugszölle auf englische Waren in Westindien, Britisch Guyana und Mauritius (1921) sowie die ältere Begünstigung durch andere Kolonien, ferner um die Forderung der Kolonialen auf größere Bevorzugung als bisher zum Verstummen zu bringen.

Jedoch sollten die Kolonien nicht lange diese freundliche Behandlung durch das Mutterland erfahren, denn als gegen Ende des Jahres 1923 die Labour Party die Regierungsgeschäfte erhielt, änderte sich die Einstellung zu den Kolonien. Die Arbeiterpartei beschränkte sich in ihrer Wirtschaftspolitik auf England, sie war kleinbritisch orientiert. Man ging davon aus, daß der Zucker ein wichtiges Existenzgut ist, und führte deswegen im Budget 1924 eine starke Ermäßigung des Zuckerzolles durch. Da nach wie vor die Einnahmen aus diesem Zoll eine große Bedeutung besaßen, so wollte man diese nicht noch weiter verkürzen, indem man den Plan der Bevorzugung, wie Baldwin ihn vorgetragen hatte, aufnahm; man setzte vielmehr den Vorzugszoll im gleichen Verhältnis zu dem Groß Duty herab und verminderte gleichermaßen die Differenz zwischen ihnen, so daß die Bevorzugung des Kolonialzuckers um 60% im Werte sank. Der Vorzugszoll betrug immer noch fünf Sechtel des normalen Zolles, und der Wert der Bevorzugung stellte sich für 1 cwt. 96° Pol. auf 1 s 11½ d. (normaler Zollsatz 11 s 8 d bei 98° Pol.) Dagegen wandte sich die Arbeiterregierung mit größerem Interesse, als ihre Vorgängerin es getan hatte, der Frage der heimischen Rübenzuckerindustrie zu. Zwei Gesichtspunkte bestimmten sie in dieser Haltung: einmal wollte man die große in England herrschende Arbeitslosigkeit, die gerade von dieser Regierung mit allen Mitteln bekämpft werden mußte, vermindern, indem man durch Rübenanbau und Zuckerfabriken neue Arbeitsmöglich-

---

[107]) Imperial Economic Conference of Representations of Great Britain, the Dominions, India and the Colonies and Protectorates, held in Oct. and Nov. 1923, 1924.

[108]) International Sugar Journal 1924, S. 233.

keiten zu schaffen hoffte. Sodann sollte die ungünstige Handelsbilanz durch die Gewinnung von Zucker im Lande in der Zuckereinfuhr entlastet werden. Die Regierung arbeitete ein Programm aus, das die Gewährung von Subsidien an die Zuckerfabriken und durch diese an die Rübenbauer vorsah. Bevor jedoch der Plan in die Wirklichkeit umgesetzt werden konnte, war die Regierungszeit der Arbeiterpartei aus: sie wurde bereits 1924 von der noch heute am Ruder befindlichen konservativen Partei abgelöst.

War es zunächst ungewiß, was die konservative Partei in der Zuckerfrage tun würde, so trat bald zu Tage, daß sie mehr zu leisten gewillt war, als bisher geschehen war. Denn auch sie setzte sich das Ziel, England von fremder Zuckereinfuhr unabhängig zu machen; hatte man sich in der Vorkriegszeit in Abhängigkeit vom Rübenzucker befunden, so befand man sich jetzt in gleicher Abhängigkeit vom amerikanischen Rohzucker. [109]) Die konservative Regierung nahm den Entwurf der Arbeiterpartei hinsichtlich der Prämien an die Zuckerindustrie auf und ließ ihn im Dezember 1924 Gesetz werden. Zu diesem Schritte wurde sie auch durch den Wunsch getrieben, der englischen Landwirtschaft durch Einführung der Zuckerrübe in den Fruchtwechsel zu helfen. Sodann führte man im Budget 1925, ohne den Groß Duty zu ändern, die alte wertmäßige Bevorzugung wieder ein, die vor der Herabsetzung des Zuckerzolles im Jahre 1924 für die Zuckerkolonien bestanden hatte[110]). Man wollte durch diese Maßnahme den englischen Zuckerkolonien einen stärkeren Anreiz gewähren, an der Verselbständigung des britischen Imperiums mitzuarbeiten. Für die englische Rübenzuckerindustrie wurde eine Steuer in Höhe des Vorzugszolles eingeführt. Da die Einfuhr aus den englischen Kolonien immer noch einen nur kleinen Teil der Gesamteinfuhr darstellt, und die Erzeugung der Rübenzuckerindustrie noch gering ist, so tritt die Funktion des Zuckerzolles als Mittel des Schutzsystems hinter seiner Funktion als Finanzzoll zur Zeit weit zurück. Aus den getroffenen Maßnahmen der konservativen Regierung erkennt man, daß sie das alte Programm des Imperialismus aufgenommen und auf dem Gebiete des Zuckers in die Tat umgesetzt hat. England, ehemals der stärkste Bekämpfer der Zuckerprämie, ist jetzt ein Land geworden, das seiner heimischen Zuckerindustrie größere Prämien gewährt als es früher im Ausland bekämpft hatte. [111])

Die weitere Aufgabe besteht also darin, zu untersuchen, welche Aussichten oder Erfolge die Zuckerpolitik der Nachkriegszeit aufweisen kann; es sollen zunächst die Möglichkeiten einer englischen Rübenzuckerindustrie, dann die Aussichten der Zuckerproduktion in den englischen Zuckerkolonien und ihre

[109]) Siehe Tabelle V im Anhang.
[110]) International Sugar Journal 1925, S. 345/53.
[111]) Siehe S. 21, 22 und 61.

Bedeutung für den englischen Markt behandelt werden. Den Abschluß bildet die Frage nach den Aussichten von fremden Rüben- und Rohrzucker für die Versorgung des englischen Bedarfes.

IX. Kapitel.

Die Möglichkeiten und Aussichten der englischen Rübenzuckerindustrie.

1. Geschichtlicher Rückblick.[112])

Die Versuche, die Rübenzuckerindustrie in England heimisch zu machen, sind alten Datums. Die ersten Bemühungen, Zuckerrüben zu züchten, stammen aus dem Jahre 1832 und sie sind seitdem von Zeit zu Zeit wiederholt worden.[113]) Den Anlaß zu diesen Bestrebungen gab ein ethisches Moment, einige Quäker wollten sich unabhängig machen von dem westindischen Zucker, weil er mit Hilfe von Sklavenarbeit gewonnen wurde. Die erste kleine Zuckerfabrik im Gebiete des Vereinigten Königreiches wurde 1852 in Irland errichtet. Sie war ebensowenig von Erfolg begleitet wie die 1870 zu Lavenham, Suffolk, eingerichtete Fabrik. Fragt man nach den Gründen der Erfolglosigkeit dieser Bemühungen, so ist vor allem auf den konservativen Sinn des englischen Pächters zu verweisen, der die Zuckerrübe nicht in den Fruchtwechsel aufnehmen wollte, weil er dann die traditionelle Bewirtschaftung des Landes ändern mußte; andererseits ist zu bedenken, daß vor dem Abschluß der Brüsseler Konvention das Prämiensystem der kontinental-europäischen Länder England so billig mit Zucker versorgte, daß sein Zuckerpreis der niedrigste der Welt war. Wie sollte unter diesen Umständen eine heimische Rübenzuckerindustrie in England entstehen können?

Mit dem Abschluß der Brüsseler Konvention kam diese Frage wieder mehr in Fluß: gegen Ende des 19. Jahrhunderts nahmen sich ihrer zwei Organisationen besonders an, die Zentrallandwirtschaftskammer (Central Chambre of Agriculture) und die Nationale Zuckerrübenvereinigung (National Sugar Beet Association). Ihre Aufgabe sahen sie darin, die öffentliche Meinung für eine englische Rübenzuckerindustrie zu gewinnen und Versuche anzustellen. Es zeigte sich wieder, was man schon lange wußte, daß der Zuckerrübenanbau wohl erfolgreich vorgenommen werden konnte, was Zuckergehalt der Rübe und Ertrag pro Flächeneinheit anlangte. Jedoch wollten die Pächter sich nicht eher binden, ehe nicht eine Fabrik erstellt war, die englischen Kapitalisten wiederum nicht eher einen Fabrikbau finanzieren, ehe nicht die Versorgung der Fabrik mit Rüben sichergestellt war. So kam es, daß zunächst keine Fortschritte in der Frage der heimischen Rübenzuckerindustrie erzielt wur-

[112]) Siehe Fußnote 89.

[113]) Fairrie, Geoffrey, Sugar. Liverpool 1925. S. 32/35. Wood a. a. O. S. 8.

den. Mit holländischer Hilfe gelang endlich 1910 die Gründung und der Bau einer Zuckerfabrik in Cantley (Norfolk) durch die Anglo-Netherland Sugar Corporation Ltd. Die erste Rübenernte wurde in Holland verarbeitet, weil die Fabrik noch nicht arbeitsfähig war; sie ergab einen Zuckergehalt von 16,6% vor der Verschiffung und 15,4% bei der Verarbeitung in Holland.[114]) Die drei Kampagnen bis zum Kriegsausbruch zeigten, daß die Skeptiker anscheinend Recht hatten, denn eine Rentabilität wurde weder in der Landwirtschaft noch bei der gewerblichen Verarbeitung erzielt. Während des Krieges stellte man den Betrieb ein, angeblich weil Holland die Rübensamenausfuhr verboten hatte.

Auf dem während der Kriegszeit zwecks Rübenanbau von der Britisch Sugar Beet Society Ltd. erworbenen Gut Kelham (Nottingham) wurde nach dem Kriege eine neue Zuckerfabrik erbaut und in Betrieb genommen. Die wegen der Kriegsverhältnisse nationalisierte Cantley-Fabrik (the English Beet Sugar Corporation) nahm gleichfalls ihren Betrieb 1921 wieder auf. Trotz Regierungsunterstützung, die sich bei Kelham auf nicht weniger als 375 000 engl. Pfd. stellte, und in der Verpflichtung bestand, den Aktienzeichnern (250 000 Pfd.) eine 5%ige Dividende auf die Dauer von fünf Jahren zu garantieren, traten neue erhebliche Verluste ein;[115]) man legte 1922 die Fabrikleitungen zusammen, um Generalunkosten zu sparen und den Farmern gemeinsam gegenübertreten zu können. Seitens der Unternehmungen glaubte man zur Rentabilität zu gelangen, wenn die Zuckersteuer aufgehoben würde, und man verwies auf die kontinental-europäische Rübenzuckerindustrie, die auch nur unter einem hohen Zoll- und Steuerschutz begründet werden konnte. Durchdrungen von der großen Bedeutung, die eine heimische Rübenzuckerindustrie besitzen könnte, suspendierte die englische Regierung, wie bereits erwähnt, 1922 die Zuckersteuer und setzte die Industrie in den Genuß einer Prämie in Höhe des Zolles. Diese Handlung wirkte belebend, denn 1923 wurde die Anbaufläche auf 17 000 acres erhöht gegenüber 8400 acres im Vorjahre.[116]) Auch konnte die Kelham-Fabrik bereits 1923 eine 5%ige Dividende verteilen, ohne auf die Regierungsgarantie zurückgreifen zu müssen.

Die getroffene Regelung befriedigte jedoch die Arbeiterregierung nicht; bei dem Steuererlaß veränderte sich die Prämie entsprechend den Zollveränderungen und besaß infolgedessen keine Stetigkeit; sodann hatte man keine Garantie, daß die vorhandene Begünstigung auch den Rübenbauern in gehöriger Weise zugute käme. Daß die Arbeiterregierung in starkem Maße die Zuckerzölle ermäßtigte, ist bereits berichtet worden, des

[114]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie", 1911, S. 7, 8.
[115]) Wood a. a. O. S. 18.
[116]) Entwicklung der Erntefläche — Agricultural Statistics. Vol. II., abgedruckt bei Bridges and Dixey a. a. O. S. 4.

weiteren, daß sie sich bemühte, ein Subsidiensystem für die Rübenzuckerindustrie einzuführen. Was sie nicht mehr vollbringen konnte, gelang ihrer Nachfolgerin, der konservativen Regierung. Im Dezember 1924 wurde ein Gesetz beschlossen und im Budget 1925 verankert[117]), genannt British Sugar (Subsidy) Act 1925. Das Gesetz bezweckt mit Wirkung vom 1. Oktober 1924 an die Gewährung einer Unterstützung auf Zucker und Melasse, soweit diese Produkte aus heimischen Zuckerrüben gewonnen sind, auf die Dauer von zehn Jahren. Nach vier und sieben Jahren tritt eine Herabsetzung der Prämie ein, so daß man dieses System als ein System von Erziehungsprämien bezeichnen könnte. Die Voraussetzungen für die Prämienzahlungen sind mannigfacher Art:

1. Es muß dem Landwirtschaftsminister nachgewiesen werden, daß die von den Fabriken den Rübenbauern gezahlten Preise den gesetzlich festgelegten Minimalpreisen entsprachen.
2. Es müssen 75% des Inventars und der Maschinenanlagen der zu prämiierenden Zucker gewinnenden Fabrik in Großbritannien hergestellt sein, sofern nicht der Landwirtschaftsminister von seiner Befugnis, diese Bedingung zu erleichtern oder fallen zu lassen, Gebrauch gemacht hat.
3. Es müssen den gewerblichen Arbeitern angemessene Löhne, „fair wages", gezahlt werden.
4. Es kann der Landwirtschaftsminister mit der Zahlung der Subsidien solange warten, bis die ordnungsmäßige Entrichtung der Steuer seitens der Fabrik nachgewiesen ist.
5. Es müssen dem Landwirtschaftsminister jährlich Vermögensübersichten von den unterstützten Fabriken eingereicht werden.

Über den Antrag einer Fabrik auf Zahlung der Zuckerprämien entscheidet der Landwirtschaftsminister endgültig.

Die staatliche Unterstützung wird auf den Zucker gewährt so, wie er die Fabrik verläßt, sei es Rohzucker oder Raffinade. Es soll hier gleich bemerkt werden, daß die meisten englischen Zuckerfabriken sogenannte Weißzuckerfabriken sind, d. h. sie gewinnen den Konsumzucker in einem Produktionsgang aus den Rüben. Die Unterstützung ist nach dem Zuckergehalt gestaffelt und beträgt:

19 s 6 d	bei 98°	für die ersten 4 Jahre (bis 1927/28)
9 s 8 d	„ 76°	
13 s 0 d	„ 98°	für die nächsten 3 Jahre (bis 1930/31)
6 s 5,3 d	„ 76°	
6 s 3 d	„ 98°	für die letzten 3 Jahre (bis 1933/34
3 s 2,6 d	„ 76°	

[117]) Unter Act. 15. Geo. 5 Ch. 12.

Diese Prämie ist allerdings nicht die endgültige Begünstigung, die die Zuckerfabriken genießen. Auf der einen Seite unterliegen sie einer Zuckersteuer, die dem Vorzugszollsatz der englischen Kolonien entspricht, auf der anderen Seite genießen sie als Vorteil die Differenz zwischen dem normalen Zollsatz und der Zuckersteuer, die gegenüber den fremden Ländern 4 s $3^1/_3$ d ausmacht. Für 1 cwt. Zucker von 98° Pol. ergibt sich somit im Jahre 1925 folgende Gesamtbegünstigung:

Prämie	19 s 6 d
Zollrate	11 s 8 d
	31 s 2 d
./. Zuckersteuer	7 s $4^2/_3$ d
	23 s $9^1/_3$ d

Für Zucker niedriger Polarisation ergeben sich entsprechend niedrigere Begünstigungen.

Die Unterstützung für gute Raffinade steht fast gleich dem Preise für deutsche Raffinade, die im Großhandel einschließlich Sack und Verbrauchsabgabe im Dezember 1925 durchschnittlich 27,82 RM. pro Ztr. notierte (Magdeburg)[118]) — fürwahr eine kräftige Prämie, die hinter den Begünstigungen, unter denen die kontinental-europäische Rübenzuckerindustrie entstanden ist, nicht zurücksteht, die insbesondere den Prämienschutz übertrifft, unter dem die mitteleuropäische Rübenzuckerindustrie groß geworden ist.

Durch das Gesetz hat man in dreifacher Richtung Interessen gewahrt: die der englischen Maschinenfabrikanten, die der Zuckerfabriken und die der Landwirtschaft. Man sieht deutlich, wie mit allen Mitteln darauf hingearbeitet wird, durch dieses neue Gewerbe Vorteile für die englische Volkswirtschaft zu erzielen. Die den Fabriken obliegende Pflicht, den Landwirten einen Minimalpreis für Zuckerrüben zu bieten, geht dahin, daß sie in der ersten Periode der Subsidienzahlungen für eine Tonne Zuckerrüben mindestens 44 s bei 15,5% Ausbeute zahlen müssen mit Zuschlägen und Abstrichen von je 1 s für jedes Prozent mehr oder minder im Einzelfall.

Die Auswirkungen dieses Gesetzes traten sofort ein. Im Laufe des Jahres 1925 wurden sieben neue Fabriken gebaut, so daß mit einer im Jahre 1923 entstandenen Fabrik in der Kampagne 1925/26 zehn Fabriken in Betrieb sind, die einen Rübenanbau von 57 500 acres verarbeiten und etwa 62 000 t Zucker herstellen[119]), d. h., wenn man den jetzigen Verbrauch Englands mit 1,8 Millionen t im Jahre annimmt deckt die heimische Rübenzuckerindustrie den Bedarf von zwölf Tagen. Für 1926 rechnet man mit acht weiteren Fabriken; die Anbaufläche wird auf über 100 000 acres (25 000 ha) geschätzt und die Er-

[118]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie", 1925, S. 1657.
[119]) Siehe Tabelle III im Anhang.

zeugung auf etwa 165 000 t Zucker angesetzt[120]). Die Beschäftigungsmöglichkeiten, die durch diese Neubauten geschaffen werden, berechnet man[121]) auf 6000 Personen im Fabrikbau, 17 000 Personen auf den Feldern oder in den Fabriken; die Aufträge, die die englischen Maschinenfabriken erhalten werden, werden etwa 8 bis 900 000 engl. Pfd. betragen und die Baukosten werden etwa 1 Million Pfund erfordern, von denen wohl die Hälfte als Löhne ausgegeben werden dürfte.

Konnte Auhagen noch 1919 schreiben[122]): „Englands vor dem Krieg begonnenen Produktionsversuche haben zu keinem Ergebnis geführt", so hat die Nachkriegszeit Wandel geschaffen. Was die Central-Landwirtschaftskammer, was die British Sugar Beet Grower Association, was Persönlichkeiten wie Lord Denbigh, Lord Weir und andere in zähem Kampf teilweise seit Jahrzehnten erstrebt haben, ist Tatsache geworden: England besitzt heute eine kleine eigene Rübenzuckerindustrie. Sie ist zwar nicht die kleinste Rübenzuckerindustrie der Welt: im Kampagnejahr 1924/25 stand sie vor den Rübenzuckerindustrien von Danzig, der Schweiz, Australien und Finnland. Jedoch schon in dem Kampagnejahr 1925/26 wird Englands Rübenzuckerindustrie diejenige von Bulgarien und Canada übertreffen, um in die Nähe der österreichischen Produktion zu rücken; in der darauffolgenden Kampagne wird sie auch diese hinter sich lassen und etwa zu der Bedeutung von Schwedens und Dänemarks Zuckerindustrie gelangen. Es läßt sich nicht leugnen, daß die englische Rübenzuckerindustrie Möglichkeiten der Entwicklung aufweist, wie sie die größeren Zuckerindustrien kleinerer Länder als England nicht haben. Freilich ist die Frage, ob es sich um eine Industrie, die nur mit Rücksicht auf die ihr zuteil werdende große finanzielle Unterstützung seitens des Staates existiert und nur solange besteht, wie diese gezahlt wird, oder ob es sich um eine dauernde Vermehrung der britischen Gewerbe handelt, noch ungeklärt. Im Folgenden sollen die Grundlagen dieser Industrie, soweit es das vorhandene Material gestattet, in dieser Richtung einer Prüfung unterzogen werden.

Es ist bekannt, daß die Rübenzuckerindustrie als „Agrarindustrie" bezeichnet wird, um ihre Bedeutung und besonders enge Verbundenheit mit der Landwirtschaft zu kennzeichnen. Es berühren sich in gegenseitiger Abhängigkeit zwei Problemkreise in dieser Industrie: ein landwirtschaftlicher und ein gewerblicher, — in einem Maße, wie kaum bei einer anderen Industrie. Auf der einen Seite muß die Landwirtschaft bestrebt sein, den Rübenanbau so rationell wie nur möglich zu gestalten, um einen konkurrenzfähigen Zuckerrübenpreis zu ertragen, auf

---

[120]) International Sugar Journal, 1925, Oktoberheft.
[121]) „Deutsche Zuckerindustrie", 1925, S. 1461.
[122]) A. a. O. S. 215.

der anderen Seite muß die Verarbeitung so eingerichtet und geleitet werden, daß sie der Fabrik gestattet, einen möglichst hohen Zuckerrübenpreis der Landwirtschaft bieten zu können, um diese bei dem Rübenanbau zu halten und nicht eine Aenderung der Produktionsrichtung der Landwirtschaft zu veranlassen.

2. Das landwirtschaftliche Problem[123]).

Wenn man davon ausgeht, daß geeignete Zuckerrübensorten für England vorhanden sind, und die Verhältnisse des Bodens und des Klimas als normal für den Zuckerrübenbau angesehen werden können, — Voraussetzungen, die für England zutreffen[124]), — so besteht das Hauptproblem in der Einfügung der Zuckerrübe in die landwirtschaftliche Betriebsweise. Dies bedeutet nicht nur eine Veränderung des Ackerbaues, d. h. des Fruchtwechsels, sondern kann auch einen Uebergang zur freien Wirtschaft mit sich bringen mit der Folge, daß sich besonders die Erträge der Getreidewirtschaft bedeutend vermehren. Es zieht die Zuckerrübenkultur aber auch Rückwirkungen auf die Viehwirtschaft nach sich, indem eine Verwertung der Rübenblätter und der Rübenschnitzel, der Abfallprodukte der Zuckergewinnung, möglich wird; diese Verwertung pflegt die Weidewirtschaft, wenn eine solche bestand, zugunsten der Stallwirtschaft einzuschränken oder diese zu erweitern mit dem Erfolg, daß eine größere Produktion an natürlichem Dünger eintritt. Auf der anderen Seite ergeben sich größere Ausgaben, denn der Zuckerrübenanbau bedeutet erhöhte Kapitals- und Arbeitsintensität der landwirtschaftlichen Produktion. Durch den manuellen Betrieb der Kultur wird insbesondere die Arbeitsintensität gesteigert. Es sind allerdings in England wie in den alten Rübenzuckerproduktionsländern Ansätze zur Verwendung arbeitsparender Maschinen vorhanden durch Einführung von Rübenhackmaschinen, Rübenköpfern, Rübenhebern usw., so daß dann die Kapitalsintensität in den Vordergrund treten würde. Gegenwärtig befindet sich diese Entwicklung jedoch erst im

---

[123]) Nach Abschluß meiner Arbeit ist mir die im Literaturverzeichnis bereits aufgeführte Schrift von A. Bridges und R. N. Dixey bekanntgeworden. Meines Erachtens ist die Basis dieser an sich wertvollen Untersuchung zu schmal; denn ihr liegen 612,2 acres von insgesamt 22 400 im Jahre 1924 bestellten acres zu Grunde, das ist die Rübenanbaufläche von 34 Landwirten. (Siehe S. 5 und 24.) Infolgedessen scheinen mir die hinsichtlich der Produktionskosten gewonnenen Resultate nur sehr bedingt verwertbar zu sein. Aus diesem Grunde habe ich von einer Verwendung Abstand genommen. Da aber das Buch über andere Probleme gutes Material enthält, so habe ich es doch als Quelle dort angeführt, wo sonst schwerer zugängliche Quellen in Betracht kamen.

[124]) Bridges and Dixey a. a. O. S. 55. England deckt vorläufig seinen Bedarf an Samen im Ausland (wahrscheinlich in Holland, Deutschland, Frankreich); über Zuckergehalt und landwirtschaftliche Erträge siehe op. cit. S. 54/55 und die Tabellen I bis IV.

Anfangsstadium. So leicht die Kosten des Rübenanbaues zu erfassen sind, so schwer sind seine Vorteile zahlenmäßig vollkommen darzustellen. Infolgedessen stehen schon unter normalen Verhältnissen dem Vergleich der Produktionskosten sehr große Schwierigkeiten entgegen — von den englischen Verhältnissen ganz zu schweigen.

Soweit der Boden in Betracht kommt, bestehen keine besonderen Hindernisse für eine Zuckerrübenkultur, worauf bereits hingewiesen wurde. Für den Anbau scheint sich besonders der Osten und Süden Englands zu eignen. Ganz anders steht es um die Beschaffung der erforderlichen Arbeitskräfte.[125]) Der Zuckerrübenanbau ist ein saisonmäßiger und zwar tritt der vermehrte Arbeiterbedarf in den Frühjahrsmonaten auf, in denen das Behacken der Rübe vorzunehmen ist, sowie zur Zeit der Ernte in den Monaten Oktober bis Dezember. Zu diesen Arbeiten sind durchaus nicht alle Arbeitskräfte gleichmäßig gut zu verwenden; denn es handelt sich um eine anstrengende Tätigkeit, die meist in gebückter Stellung und unter allen Witterungsverhältnissen ausgeführt werden muß. Die Arbeit auf den Rübenfeldern erfordert geübte und zähe Arbeitskräfte. Der an Maschinenarbeit im Fabrikgebäude, Witterungseinflüssen nicht ausgesetzte Arbeiter ist im allgemeinen nur schwer für die Arbeit auf den Rübenfeldern zu gewinnen — dies zeigen die Verhältnisse in Deutschland, bei denen auch der Umstand von Bedeutung ist, daß die Verbindung des Industriearbeiters mit der Landwirtschaft eine engere ist als in England. In Deutschland war und ist man für die Arbeit auf den Rübenfeldern auf die Einwanderung aus Polen in starkem Maße angewiesen („Sachsengänger"). Allerdings wäre es möglich, daß die englischen Arbeiter sich doch dieser Tätigkeit zuwenden, wenn sie sehr lange arbeitslos gewesen sind. Freilich erhebt sich dann die Frage, ob man in ihnen einen festen Stand gewinnt, auf den man sich immer wird verlassen können, oder ob sie diese Arbeit nur als einen vorübergehenden Notbehelf betrachten. Selbst wenn es Arbeitswillige gibt, besteht eine weitere Schwierigkeit darin, daß es an geeigneten Wohngelegenheiten auf dem Lande — „Schnitterkasernen" — fehlt. Wie groß die Hindernisse sind, die sich aus diesen Verhältnissen ergeben, kann aus den Eingaben und Erklärungen der British Sugar Beet Grower Association ersehen werden, die die englische Landwirtschaft

[125]) Bridges and Dixey a. a. O. S. 37/39 bringen die Urteile von 27 ihrer Enquete unterworfenen Landwirten. Der Anteil der günstigen Urteile ist m. E. mit 45 % im Vergleich zu den Mitteilungen der Fachzeitschriften und der Bemühungen der British Sugar Beet Grower Association zur Lösung dieser Frage zu groß. Von 7 Landwirten hat man die Aeußerung überhaupt nicht veröffentlicht! Bei den angeführten günstigen Urteilen ist zudem zu bedenken, daß es sich meist um ganz kleine Anbauflächen handelt. Da die Schrift den Zweck verfolgt, die englischen Landwirte zum Rübenanbau zu ermutigen, so haben die Verfasser die außerordentlichen Schwierigkeiten des Arbeiterbeschaffungsproblems wohl etwas verdecken wollen.

veranlassen will, ihren Arbeiterbedarf in den nächsten Städten zu decken derart, daß die Leute zur Arbeit tagtäglich auf die Rübenfelder transportiert werden. Da in der englischen Landwirtschaft das Pachtsystem vorherrscht, so erscheint es einigermaßen fraglich, ob diese Pächter sich mit den Kosten von Arbeiterhäusern belasten werden, obgleich diese Ausgabe für einen gedeihlichen Rübenanbau unbedingt notwendig ist. Wenn nun die englischen Arbeiter versagen, und man infolgedessen auf ausländische Wanderarbeiter angewiesen wird, so bedeutet die Vermehrung der landwirtschaftlichen Arbeitsmöglichkeiten natürlich keine Lösung des Arbeitslosenproblems mehr und es muß nach mündlichen Mitteilungen berichtet werden[126]), daß im Jahre 1925 aus Brabant in Holland ausländische Hilfskräfte zur Zuckerrübenkultur herangezogen werden mußten, obwohl die Arbeitslosenziffer in England in diesem Jahr nicht unter 1 Million gesunken ist. Eine Lösung dieser Schwierigkeiten ergäbe sich vielleicht dann, wenn man Kleinsiedelungen durchführte, nicht für Zwecke des Rübenanbaues, sondern um aus den Angesiedelten den Arbeiterbedarf zu decken. Die Größe dieses Bedarfs ergibt sich daraus, daß für 100 acres zehn Arbeitskräfte benötigt werden[127]); gegenwärtig beschäftigt also der englische Rübenanbau etwa 5500 Personen. Man sieht, die Schwierigkeiten bei Beschaffung der Arbeitskräfte sind außerordentlich groß und werden wohl wachsen bei weiterer Ausdehnung der Zuckerrübenkultur.

Und nun zu der Frage der Kapitalsbeschaffung. Der Rübenanbau verursacht naturgemäß einen größeren Kapitalbedarf, weniger nach Anlagekapital (landwirtschaftliche Maschinen, Arbeitsgerät, Schnitterhäuser) als nach Betriebskapital (Lohn für vermehrte Arbeiterzahl, größerer Bedarf an künstlichem Dünger usw.). Die Bereitwilligkeit, diese Aufwendungen zu machen, hängt von der Rentabilität des Rübenanbaues ab. Diese Rentabilität durch intensiven Anbau und geschickte Ausnutzung der Nebenwirkungen der Zuckerrübenkultur zu erzielen, ist die Aufgabe des landwirtschaftlichen Unternehmers. Es ist bekannt, daß gerade die englische Landwirtschaft durch einen sehr konservativen Geist charakterisiert wird. Wäre die Bewegung der Rübenzuckerindustrie als eine allgemeine Erscheinung aus ihren Reihen hervorgegangen, so stünde es um die Zukunft dieser Industrie nicht schlecht. Tatsächlich liegen die Dinge hier jedoch so, daß man ihr die Zuckerrübenkultur auf alle nur mögliche Art und Weise aufdrängen und schmackhaft machen muß. Gewiß gibt es einige Persönlichkeiten, die mit großem Eifer und Geschick sich der Lösung der eingangs gekennzeichneten Probleme widmen; aber die große Masse der Landwirte scheint sich doch nur schwer zum Zuckerrübenanbau und zur Ausnutzung aller Nebenvorteile entschließen zu kön-

[126]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1926 S. 29.
[127]) Wood a. a. O. S. 5.

nen. Entschließen sich englische Landwirte zur Zuckerrübenkultur, so sind sie wohl bereit, die Betriebskapitalien aufzubringen, vor der Aufbringung der notwendigen Anlagekapitalien scheinen sie sich zu scheuen. Aus dieser Einstellung kann in Zukunft die Gefahr erwachsen, daß in dem Augenblick, in dem das Subsidiensystem abläuft, die englischen Rübenbauer die Rübenkultur ohne großen Verlust aufgeben können, allerdings ohne vorher die volle Wirksamkeit dieser Kultur kennengelernt zu haben. Weiter muß betont werden, daß der Rübenanbau größere Ansprüche an die Intelligenz der Landwirte stellt als die bisherige englische Fruchtwechselfolge oder die Feldgraswirtschaft.

Aber man hat sich doch auch bemüht, die Einführung der Zuckerrübe möglichst reizvoll zu gestalten, indem man einen Mindestpreis für Zuckerrüben einführte, der im allgemeinen überschritten zu werden pflegt. Man kann behaupten, daß dieser Preis, der mehr als doppelt so hoch ist als der deutsche Zuckerrübenpreis, in den letzten beiden Kampagnen auch die Unkosten für das Sammeln von Erfahrung und Anlernung zu decken vermag, zumal wenn man bedenkt, daß ungefähr drei Jahre für den Landwirt erforderlich sind, um den Rübenanbau einigermaßen zu beherrschen, und daß die Fabriken die Landwirte durch kostenlose Zuweisung ihrer Beamten, die auch im Rübenanbau ausgebildet sind, unterstützen[128]).

Gewiß bedeutet die Einführung der Zuckerrübenkultur eine starke Aenderung der englischen Landwirtschaft; es ist aber nicht einzusehen, warum nicht auch in England der Zuckerrübenanbau gepflegt werden soll, sofern ihm nicht die Eigentums- und Pachtverhältnisse, von denen noch kurz zu sprechen sein wird, zu große Schwierigkeiten bereiten, und sofern sich die englische Landwirtschaft von dem Gesetz der Trägheit freimachen kann.

Wie ist nun

3. das gewerbliche Problem

gelagert? Zunächst die Standortsfrage. Als Rohstoff sind die Zuckerrüben „Gewichtsverlustmaterial" — 1 Zentner Rüben ergibt normalerweise 15 bis 16 Pfund Zucker; infolgedessen vertragen sie keinen weiten Transport: die Zuckerfabrik ist also völlig einseitig rohstofforientiert. Ihre idealste Lage ist die, daß sie im Mittelpunkt des Gebietes liegt, dessen Rüben sie verarbeitet, unter der Voraussetzung, daß die Rüben auf Wagen oder Feldbahnen transportiert werden. Allerdings kann besonders die Einbeziehung von Eisenbahnen oder Wasserwegen eine Verschiebung des idealen Standortes mit sich bringen; es muß jedoch von einer weiteren Besprechung der Standortsbedingungen als außerhalb des Rahmens dieser Arbeit liegend Abstand genommen werden.

---

[128]) International Sugar Journal 1925 S. 513.

Die Beschaffung der Arbeitskräfte dürfte keine besonderen Schwierigkeiten verursachen. Der Bedarf an Arbeitern ist in der Zuckerproduktion gleichfalls ein Saisonbedarf, der zur Kampagnezeit (Oktober bis Januar) auftritt. Die Zahl der von einer Fabrik ständig gehaltenen Arbeiter ist gering und beschränkt sich auf Kesselschmiede, Kocher usw., auf solche Arbeiter, die notwendig zur Erhaltung der Anlagen und zur Durchführung des Produktionsprozesses gewissermaßen als Vorarbeiter erforderlich sind. Es kann kaum einem Zweifel unterliegen, daß die vorübergehend benötigten Kräfte jederzeit zur Verfügung stehen. In Deutschland stammen sie aus den Schichten der Bauarbeiter und nichtständiger landwirtschaftlicher Arbeiter, sie sind also Arbeitskräfte aus sommerlichen Saisongewerben, die sich durch die Arbeit in den Zuckerfabriken die Zeit ihres Einkommenbezuges verlängern. Ob in England sich ein gleiches Wechselspiel einstellen wird, muß dahingestellt bleiben. Gegenwärtig klagen jedenfalls die Landwirte, daß ihnen durch Beginn der Zuckerfabrikkampagne Arbeitskräfte entzogen werden und zum Ernten der Rüben fehlen.[129]) So scheint nun die merkwürdige Situation zu bestehen, daß die Verarbeiter über genügend Arbeitskräfte verfügen dadurch, daß sie diese den Rohstofflieferanten entziehen. Ob es sich hier um eine Erscheinung von Dauer handelt, kann nicht entschieden werden.

Auch die Beschaffung von geeignetem technischen und kaufmännischen Personal dürfte ohne weiteres möglich sein; soweit es der Fabrik nicht gelingt, geeignete Arbeitskräfte in England auszubilden und zu erhalten, würden sie sicher aus dem Auslande zu gewinnen sein mit Hilfe der an der englischen Rübenzuckerindustrie beteiligten Ausländer.

An der Aufbringung des erforderlichen Kapitals hat sich sowohl das Inland wie das Ausland beteiligt, und diese letztere Interessenahme ist besonders wichtig, nicht etwa deswegen, weil man daraus folgern könnte, daß das Inland kein Vertrauen zur Finanzierung von Zuckerfabriken hat, sondern deswegen, weil diese ausländischen Beteiligungen gleichzeitig den englischen Zuckerfabriken die Erfahrungen des Auslandes, insbesondere Hollands und Ungarns, vermitteln. Diese beiden Länder besitzen hochentwickelte Zuckerindustrien, und man darf behaupten, daß auf diesem Wege vielleicht eine Garantie dafür gegeben ist, daß die englischen Zuckerfabriken, seien es nun Weißzuckerfabriken, seien es Rohzuckerfabriken, nach dem neuesten Stand von Wissenschaft und Technik aufgebaut werden; ja, es ist sogar möglich, daß sie eine modernere Verfassung erhalten als die entsprechenden deutschen Zuckerfabriken, die aus Gründen des Kapitalmangels Verbesserungen und Neuinvestierungen nur in beschränktem Maße vornehmen können. Die Größe der

[129]) Bridges and Dixey a. a. O. S. 37/39.
Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1926 S. 29.

Beteiligung des Auslandes an der englischen Zuckerindustrie ergibt sich aus einer Uebersicht, die im November 1925 dem englischen Parlament zuging; danach betrug das Aktienkapital der zehn englischen Zuckerfabriken im Nominalbetrage 2 845 000 Pfund, hiervon waren tatsächlich ausgegeben 2 151 264 Pfd. In den Händen von Ausländern befanden sich 1 054 000 Pfd., d. h. fast die Hälfte des aufgebrachten Kapitals. Bedeutungsvoll ist, daß sich auch Raffinerien an der Finanzierung von englischen Rübenzuckerfabriken beteiligen[130]). Ursprünglich zählten sie zu den Gegnern dieser Industrie, weil sie von den Rübenzuckerfabriken den Rohzucker nicht zu einem konkurrenzfähigen Preise erhalten konnten, als das jetzige Subsidiensystem noch nicht bestand, und weil sie befürchteten, daß sie in ihrem Geschäft eingeengt würden. Auf diese Haltung der Raffinerien ist es zurückzuführen, daß die englischen Fabriken vor allem Weißzuckerfabriken sind. Als man jedoch seitens der Raffinerien zu der Erkenntnis kam, daß die Errichtung der neuen Industrie zunächst auf Kosten der Raffinadeeinfuhr vor sich ging, und die Prämie auch einen Verdienst in diesem Gewerbe zuließ, stellte man sich um. Und heute gründen die Raffinerien, soweit sie kapitalkräftig sind, selbst Rübenzuckerfabriken (Duncan) oder beteiligen sich an solchen Gründungen (Tate & Lyle).

Daß 75% der Einrichtungen der Fabriken englischen Ursprungs sein müssen, kann nicht unbedingt als ein Hemmungsmoment für die weitere Entwicklung betrachtet werden; denn viele englische Maschinenfabriken besitzen große Erfahrungen in der Errichtung von Zuckerfabriken für die Rohrzuckerindustrie. Diese Erfahrungen können zum großen Teil auch beim Bau und der Einrichtung von Rübenzuckerfabriken verwandt werden. Im übrigen besteht ja die Möglichkeit, Spezialmaschinen im Werte von 25% der Anlagekosten zu verwenden oder, falls dieser Prozentsatz nicht ausreicht, eine Erleichterung oder Befreiung von dieser Vorschrift zu erlangen. Der englische Landwirtschaftsminister steht nicht an, von seiner Befugnis Gebrauch zu machen, wie er es bereits mehrfach getan hat, wenn er dadurch die Konkurrenzfähigkeit der englischen Rübenzuckerindustrie hebt.

Wie bei jeder anderen Industrie, so ist auch bei der Zuckerindustrie für die Rentabilität um so besser gesorgt, je vollkommener die vorhandenen Anlagen ausgenutzt werden. Ja, bei der kurzen Zeitspanne, in der die Fabriken dieser Industrie nur arbeiten, ist dieses Moment der Ausnutzung von besonderer Bedeutung. Von diesem Gesichtspunkt aus muß es Bedenken erregen, daß manche der neuen Fabriken zu sehr in die Nachbarschaft bereits bestehender Fabriken rücken und diesen den Rübenbezug verknappen: anstelle der einen — vielleicht — rentablen Fabrik treten dann zwei unrentable Fabriken. Daß durch eine derartige Entwicklung die Zukunft der engli-

[130]) Wood a. a. O. S. 22.

schen Rübenzuckerindustrie außerordentlich gefährdet wird, bedarf keines Wortes; es besteht aber Grund für die Annahme, daß diese schädliche Konkurrenz durch Eingreifen der Regierung unmöglich gemacht wird. Im allgemeinen ist man mit der Anlage neuer Fabriken sehr vorsichtig und pflegt den Plan erst in die Wirklichkeit umzusetzen, wenn man von den Landwirten die Zusicherung erhalten hat, daß für die Fabrik 5000 acres Rüben angebaut werden und die Aussicht besteht, daß das Rübenbezugsgebiet ausgebaut werden kann. Die Sicherung einer ausreichenden Menge von Rüben ist von höchster Wichtigkeit für die Fabrik. In dieser Frage steht man in England vor unangenehmen Verhältnissen.

Während in Deutschland etwa die Hälfte aller verarbeiteten Rüben Pflicht- und Eigenrüben sind, wobei die Eigenrüben nur eine untergeordnete Rolle spielen, und die meisten Fabriken so in ihrem Rübenbezuge einigermaßen gesichert sind, kennt man in England nur Kaufrüben, abgesehen von Kelham, das anscheinend auch selbst Rüben baut. Ihre Erklärung findet diese Erscheinung natürlicherweise in den Besitzverhältnissen der englischen Landwirtschaft, dem Vorherrschen des Pachtsystems. Obwohl es sich in den einzelnen landwirtschaftlichen Betrieben um Großbetriebe handelt, die einen besonders wirkungsvollen Rübenanbau gestatten, vermögen doch die Pächter diese Chance nicht auszunutzen, soweit sie auch dazu gewillt sind, da es ungewiß ist, wie lange sie die Pacht behalten und ob sie ihre Aufwendungen ersetzt erhalten. Daher scheint der einjährige Anbaukontrakt die Regel zu sein. Da die Fabriken aber bei einer Verpflichtung auf drei Jahre einen Zuschlag zahlen, beginnt sich auch eine längere Vertragsdauer einzubürgern. Dennoch bleibt die Gefahr bestehen, daß nach Ablauf der Verträge der Rübenanbau wieder aufgegeben wird, weil die Preisrelationen der landwirtschaftlichen Erzeugnisse sich geändert haben, eine Gefahr, der in diesem weitgehenden Maße die deutsche Rübenzuckerindustrie nicht ausgesetzt ist. Es braucht wohl nicht besonders betont zu werden, daß die Zuckerfabriken in dem Augenblicke wertlos sind, in dem der Zuckerrübenanbau aufgegeben wird.

Daß die Klage der Fabriken, von den Eisenbahngesellschaften im Rübentransport nicht durch Ausnahmetarife unterstützt zu werden, in dem gegenwärtigen Stadium des Subsidiensystems wenig Berechtigung zu haben scheint, wird eine spätere Untersuchung über die Bedeutung der Prämien bei den gegenwärtigen Preisen und Kosten zeigen. Es ergibt sich also für das gewerbliche Problem, daß es an Wichtigkeit hinter dem landwirtschaftlichen Problem zurücksteht, und daß es keine besonders ausgeprägten Züge aufweist. Der unsicherste Faktor ist die Sicherung der notwendigen Rübenmenge.

---

[131]) Bridges and Dixey a. a. O. S. 58.
The Farmer and Stockbreeder. July 20th. 1925

4. Zusammenfassung und Beurteilung.

Wenn man zusammenfassend die Möglichkeiten und Aussichten der englischen Rübenzuckerindustrie beurteilen soll, kann man sagen, daß an sich diese Industrie wohl entwickelt werden könnte, und daß sie, sofern auch nach der Beendigung der staatlichen Unterstützung ihre Konkurrenzfähigkeit bestehen bleibt, eine bedeutende Bereicherung der englischen Volkswirtschaft darstellt; andrerseits ist es aber ungewiß, ob alle hierzu notwendigen Voraussetzungen erfüllt werden. Wie die im Anhang Tabelle IV wiedergegebene, für den Monat November 1925 aufgestellte Berechnung zeigt, dürfte gegenwärtig die Zuckerproduktion ein rentables Gewerbe sein. Ja, man wird versucht sein, sich zu fragen, ob es nicht geraten wäre, den englischen Landwirten einen noch günstigeren Rübenpreis zu bieten. Nicht zu übersehen ist es jedoch, wie sich die Verhältnisse schon nach der ersten Herabsetzung der Prämie im Kampagnejahr 1928/29 gestalten werden. Es kann nicht die Aufgabe der Wissenschaft sein, Prophezeihungen aufzustellen: die unsicheren Momente in der englischen Rübenzuckerindustrie sind jedenfalls sehr bedeutend.

Setzt man die geleisteten und die im Kampagnejahr 1925/26 zur Auszahlung gelangenden Subsidienbeträge nach Abzug der Verbrauchssteuer in Beziehung zu den Zolleinnahmen[132]), so zeigt sich, daß die Ausgaben für die Kampagne 1924/25 mit 235 000 Pfd. noch nicht 1% und die wahrscheinlichen Ausgaben für 1925/26 mit etwa 800 000 Pfd. 4% der Zolleinnahmen betragen. Der Verlust am Aufkommen aus dem Zuckerzoll infolge des Ueberzolls stellt sich für 1924/25 auf ungefähr 37 000 Pfd. und für 1925/26 schätzungsweise auf 111 000 Pfd. Die englische Rübenzuckerindustrie bedeutet also, vom fiskalischen Standpunkt aus gesehen, in der Gegenwart kein sehr kostspieliges Experiment. Sie ist ja nicht die einzige Empfängerin von direkten Subsidien; zwar erhielt sie diese zu einem früheren Zeitpunkt als die Kohlenindustrie, nimmt sich aber neben den dieser Industrie gezahlten Unterstützungen mit ihren Anforderungen sehr bescheiden aus.

Für die Zukunft dieser Industrie wird m. E. entscheidend sein, ob die englische Landwirtschaft es lernen wird, den Rübenanbau unter rationeller Ausnutzung aller seiner Nebenvorteile vorzunehmen und die enge Verbindung mit den verarbeitenden Fabriken zu finden, wie sie anderwärts besteht. Dieser Hauptmangel zeigt sich deutlich bei einem Vergleich zwischen der Zukkerindustrie des kontinentalen Europas und Englands in dieser Richtung. Während dort die Landwirtschaft die treibende Kraft bei der Einführung und Verarbeitung der Zuckerrübe war und infolgedessen auch den Abfall- und Nebenprodukten große Auf-

[132]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and british Possessions.
Statistical abstract for the United Kingdom.

merksamkeit zuwandte, des weiteren die Fabriken allein besitzt oder wenigstens an ihnen beteiligt ist, die Zuckerindustrie also ein Nebengewerbe der Landwirtschaft darstellt, wird in England den Landwirten der Zuckerrübenanbau gewissermaßen aufgedrängt, von der Regierung und einzelnen, finanziell interessierten Kreisen, die von der volkswirtschaftlichen Bedeutung und der Rentabilität der Zuckerrübenkultur und der Zuckererzeugung überzeugt sind. Es ist naturgemäß unmöglich zu sagen, ob es ihnen gelingen wird, die englische Landwirtschaft für ihre Ansichten auf die Dauer zu gewinnen und eine Aenderung der traditionellen Auffassung über Ackerbau und Viehzucht zu erreichen. Für die nächsten Jahre muß damit gerechnet werden, daß die englischen Konsumenten zu einem gewissen Teil ihren Bedarf an Zucker durch die heimische Rübenzuckerindustrie decken werden. Wie lange aber diese Quelle der Versorgung bestehen wird, kann nicht irgendwie bestimmt werden.

Welche Möglichkeiten bestehen nun, durch die Zuckerindustrien in den englischen Kolonien und Besitzungen das Gebiet des englischen Imperiums oder des englischen Marktes zu versorgen?

X. Kapitel.

Die Stellung der englischen Kolonien und Besitzungen als Zuckererzeuger und Zuckerverbraucher; ihre Bedeutung für die Frage der Selbstversorgung des Britischen Imperiums und für den englischen Markt.

Es muß davon ausgegangen werden, daß innnerhalb der Zuckerproduktionssphäre die englischen Kolonien und Besitzungen eine gewisse nicht zu unterschätzende Bedeutung haben. Denn, wie die folgende Tabelle zeigt, ist ihr Anteil an der Gesamtproduktion ein nicht unbedeutender[133]):

1913/14	17,3%	1919/20	26,6%
1914/15	18,9%	1920/21	20,6%
1915/16	21,4%	1921/22	20,5%
1916/17	22,0%	1922/23	22,6%
1917/18	25,5%	1923/24	22,0%
1918/19	21,2%	1924/25	16,9%

Es zeigt sich also, daß die Bedeutung der Kolonien und Besitzungen während des Krieges eine Steigerung erfahren hat — die Erklärung wird später gegeben werden —, daß sie sich aber nicht hat aufrechterhalten lassen: der Anteil an der Gesamtproduktion 1924/25 ist sogar geringer als der an der Kampagne 1913/14.

Ganz anders stellen sich jedoch die englischen Kolonien und Besitzungen dar, wenn man sie in ihrer Bedeutung für den

[133]) Berechnet nach den von Dr. Bartens in der „Deutschen Zuckerindustrie" 1925 Nr. 21 gegebenen Zahlen über die Weltzuckererzeugung; diese Zahlen dürften die zuverlässigsten sein, die es gegenwärtig gibt.

Weltmarkt und für England untersucht, d. h. wieweit sie Ueberschuß- und wieweit sie Zuschußländer sind, sowie, in welchem Maße sie in ihrer Produktion steigerungsfähig sind.

1. Es sollen zunächst die zum amerikanischen Erdteil gehörenden Kolonien und Besitzungen der Betrachtung unterworfen werden: die Selbstverwaltungskolonie Canada sowie British Westindien und British Guyana.

In Canada wird seit dem Jahre 1901 eine Rübenzuckerindustrie — die einzige innerhalb der englischen Kolonien und Besitzungen neben der noch bedeutungsloseren von Australien — großgezogen. Sie hat nur einen bescheidenen Umfang und hat sich sehr langsam entwickelt. Während 1901 die mit Rüben bebaute Fläche 900 acres betrug, veränderte sie sich in den Jahren 1919 bis 1923 folgendermaßen[134]):

1919	18 800	acres
1920	34 491	„
1921	25 535	„
1922	14 955	„
1923	17 941	„

Durch die Hochkonjunktur der Kriegs- und Nachkriegszeit angeregt, erreichte die Anbaufläche im Jahre 1920 ihre größte Ausdehnung, die sie anscheinend erst im Jahre 1925 wieder einholen wird. Eine ähnliche Entwicklung zeigt die Rübenzuckererzeugung[135]):

1919	16 890	t
1920	39 860	t
1921	23 600	t
1922	19 350	t
1923	17 600	t
1924	37 100	t
1925	30 000	t.

Diese Produktion vermag jedoch nur einen geringen Teil des Gesamtbedarfes Canadas zu decken; dieser ist seit dem Jahre 1919 von 340 000 t auf rund 400 000 t im Jahre 1925 angewachsen. Canada ist also in starkem Maße ein Zuschußland; so wie die Dinge liegen, scheint es auch diese Rolle in Zukunft beizubehalten. Denn während es bisher nur dem westindischen Zucker eine Vorzugsstellung einräumte, verbesserte es diese noch im Jahre 1923 für Rohzucker um 25% und räumte andererseits Australien 1925 den gleichen Vorzugszollsatz ein. Sodann darf man aus der im Jahre 1922 eingeführten Besteuerung des bisher steuerfreien Rübenzuckers schließen, daß man die Erwartungen, die man an diese Industrie geknüpft hatte, bedeutend herabgesetzt hat. Das wichtigste Bezugsland für den canadischen Markt sind die westindischen Inseln mit Einschluß

---

[134]) Statistical abstract for the several Colonies and other Possessions of the United Kingdom.

[135]) Siehe 134 sowie die Schätzung von Willett und Gray, New York vom 12. 11. 1925.

British Guyanas, dank der ihnen eingeräumten Vorzugsstellung.

Diese Inselgruppe sowie Guyana ist schon mehrfach Gegenstand der Betrachtung gewesen. Sie stellten sich als das „Schmerzenskind" unter den englischen Zuckerkolonien dar.

Daß die Zeit der Brüsseler Konvention an diesem Gebiet fast spurlos vorübergegangen ist, wurde bereits erwähnt; die Kriegszeit erweckte innerhalb des Imperiums große Hoffnungen auf die Zuckererzeugung dieser Inselgruppe und besonders auf British Guyana. Glaubte man doch in blinder Verkennung der tatsächlichen Verhältnisse, daß die Produktion dieser Kolonie auf 2,5 Millionen t gesteigert werden könnte. Sieht man sich zunächst die Produktionszahlen an, so ergibt sich das folgende Bild: (in t und Rohzuckerwert)[136])

Jahr	Brit. Westindien	Brit. Guyana	zusammen
1913/14	140 300	103 800	244 100
1914/15	120 800	113 600	234 400
1915/16	229 700	116 200	345 900
1916/17	194 700	101 700	296 400
1917/18	179 800	108 200	288 000
1918/19	197 200	107 600	304 800
1919/20	190 800	85 400	276 200
1920/21	142 700	96 200	238 900
1921/22	66 300	107 800	274 100
1922/23	156 000	101 100	257 100
1923/24	152 000	95 500	247 500
1924/25	185 000	100 000	285 100

Die Kriegskonjunktur, die der cubanischen Erzeugung eine Steigerung um 35% brachte, wirkte sich nur ganz wenig in diesem Gebiete aus. Obwohl diese Kolonie in nächster Nachbarschaft von Cuba gelagert ist, machte sich bei seiner Erzeugung bereits die Rückwirkung des mangelnden Schiffsraumes auf die Preise geltend und ließ diesen Ansporn der Kriegskonjunktur entfallen. Infolgedessen befand sich diese Kolonie in einer ähnlichen Situation wie Java[137]).

Die geringsten Veränderungen in der Produktion weist das mit vielen Hoffnungen umhegte Britisch Guyana auf. Sieht man sich die tatsächlichen Bedingungen der Zuckerindustrie an, so zeigt sich, wie wenig diese Hoffnungen berechtigt waren[138]). Gewiß sind die Vorraussetzungen des Bodens und des Klimas

---

[136]) „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925, S. 699.

[137]) Waldeck, a. a. O. S. 120.

[138]) Siehe insbesondere die „Annual Reports" seit 1919 sowie Report by the Hon. F. L. Wood, M. P. Parlamentiary Undersecretary of State for the Colonies (später englischer Landwirtschaftsminister, jetzt Vizekönig von Indien) on his visit to the West Indies and British Guyana 1921/22, 1922.

sehr günstig für den Zuckerrohranbau. Infolgedessen ist die Küste auch früh bebaut und der Zuckerindustrie dienstbar gemacht worden. Einer weiteren Erschließung des Landes, die doch unbedingt notwendig wäre für eine weitere Ausdehnung der Rohrzuckerindustrie, stehen aber große Schwierigkeiten entgegen. Es fehlen zu den schwer zugänglichen Landstrecken des Hinterlandes jegliche Verbindungswege, auf denen die Maschinen, Materialien, Lebensmittel und der gewonnene Zucker transportiert werden kann. Diese müßten erst von Interessenten angelegt werden[139]). Außerdem hat schon die an der Küste gelegene Zuckerrohrkultur unter einem empfindlichen Arbeitermangel zu leiden, da sie sich seit 1916 nicht mehr auf die indischen Kontraktkulies stützen kann[140]). Der anspruchslose, zähe Inder, der sich meist auf 5 Jahre kontraktlich zur Arbeit verpflichtete, war die einzige zuverlässige Arbeitskraft der Zuckerplantagen. Denn das Land ist so dünn bevölkert, daß noch nicht ein Mensch auf einem Quadratkilometer wohnt. Daher ist man in Britisch Guyana zur Verwendung arbeitsparender Maschinen wohl mehr als in anderen Kolonien übergegangen — eine Entwicklung, die für das Hinterland seiner Unebenheiten wegen nicht in gleichem Maße in Betracht kommen kann.

Welche Bedeutung das Zuwanderungsverbot der Britisch-Ostindischen Regierung und das Ablaufen der Kontrakte gehabt hat, mag man daraus ersehen, daß etwa die Hälfte der Bevölkerung (insgesamt 1924 fast 300 000, 1904 301 923 Menschen) britisch-ostindischer Herkunft war. Diese Arbeitskräfte wurden jetzt frei; soweit sie infolge fünfjähriger oder längerer Arbeitszeit in der Kolonie sich kleine Stücke Land erworben hatten, verkauften sie diese. Sie betätigten sich hinfort als freie Arbeiter oder wandten sich anderen Berufen zu und gingen den Zukkerplantagen verloren[141]). Hat schon der Küstenstrich so große Schwierigkeiten in der Arbeiterbeschaffung aufzuweisen, wie müßten diese erst im Hinterland sein! Ein weiteres Hindernis stellt das Problem der Entwässerung dieses Gebietes dar; denn wenn auch das Zuckerrohr viel Feuchtigkeit zum Gedeihen braucht, so schadet ihm doch ein allzu großes Quantum. Während an der Küste die Entwässerung der Rohrfelder in sinnvoller Weise mit der Ebbe verbunden ist, erfordert die Irrigation des Hinterlandes natürlich weitaus umfangreichere und kostspieligere Anlagen. Es steht kaum zu erwarten, daß sich Kapitalisten finden werden, die derartig schwierige und unsichere Unternehmungen wie die Rohrzuckerindustrie im Hinterland von Britisch Guyana finanzieren werden. Das englische Imperium wird sich also weiterhin mit der Produktion des Küstenstriches begnügen müssen; sie kann auf 100 000 t beziffert werden.

---

[139]) International Sugar Journal 1925 S. 13.

[140]) Siehe S. 79.

[141]) Prinsen Geerligs a. a. O. 1924 S. 313.

Eine derartige Annahme scheint auch insofern gerechtfertigt zu sein, als in den letzten Jahren viel zur Rationalisierung der Betriebe getan worden ist, und die Gestehungskosten des Zuckerrohrs nicht unerheblich durch die Verwendung von Kraftpflügen gesenkt worden sind. Auch hat man die Rentabilität der Fabriken durch die Gewinnung von Kraftspiritus aus Melasse erhöht. Dieses Erzeugnis findet im Inland zum Antrieb der Kraftmaschinen sowie im Ausland, besonders in den Vereinigten Staaten, ein gutes Absatzgebiet.

In den Ausfuhrrichtungen des Zuckers dieser Kolonie wirkt sich deutlich die koloniale Zuckerpolitik Englands innerhalb der letzten 25 Jahre aus. Während bis zum Abschluß der Brüsseler Konvention die Vereinigten Staaten als Abnehmer im Vordergrund standen, treten sie in den nächsten Jahren hinter Canada zurück, weil Guyanas Zucker infolge der Aufhebung der meisten Zuckerprämien seine Vorzugsstellung auf dem amerikanischen Markte verlor, eine Entwicklung, die durch das Anwachsen der Zuckerproduktion in dem wirtschaftlichen Interessengebiet der Vereinigten Staaten beschleunigt wurde; andererseits zog Canada infolge seines Vorzugszolles den Zucker British Guyanas gleich dem der westindischen Inseln an sich. Seit Kriegsende sucht jener Zucker seinen Absatz fast nur noch in Canada und England — aus bekannten Gründen —, wie die folgende Statistik verdeutlicht[142]).

Jahr	Groß-Britannien	Canada	Verein.-Staaten	andere Länder	Gesamtausfuhr
1902/3	16 327	13 777	89 896	127	120 127
1912	12 607	55 694	9 354	166	77 821
1921	52 975	54 700	—	595	108 270
1922	27 439	62 938	20	174	90 571
1923	36 759	46 034	—	374	83 167

Die gleichen Ausfuhrinteressen wie Britisch-Guyana haben die zur westindischen Inselgruppe gehörigen Inseln, nämlich die Bahama-Inseln, Jamaica, Trinidad und Tobago, die Windward-Islands und die Leeward-Islands. Ihre Produktionsbedingungen sind, was Bodenbeschaffenheit und Anbaumöglichkeit anbelangt, sehr verschiedener Art[143]).

Die größten Chancen einer günstigen Entwicklung weist anscheinend die Insel Jamaica auf, da die Vorbedingungen für die Zuckerrohrkultur hier sehr günstig sind. Allerdings sind die Verhältnisse auch für den Bananenanbau sehr geeignet; infolgedessen hat die Zuckerrohrkultur in ihm eine große Konkurrentin in dem Kampfe um die Anbaufläche[144]). Denn der Bananenanbau

[142]) Prinsen Geerligs a. a. O. 1924 S. 319 in t Rohzuckerwert.

[143]) Siehe insbesondere die „Annual Reports" der einzelnen Colonialverwaltungen seit 1919 sowie Reports by the Hon. F. L. Wood, M. P. Parlamentiary Undersecretary of State for the Colonies on his visit to the West Indies and British Guyana 1921/22, 1922.

wird bei einigermaßen günstigen Preisverhältnissen vorgezogen, weil er weniger anstrengend und risikoreich als der Anbau und die Pflege des Zuckerrohrs ist. Der Krieg hat offensichtlich die rückläufige Entwicklung der Zuckerindustrie auf dieser Insel gehemmt und aufgehoben, wie die folgende Tabelle der Produktion zeigt[145]):

1913/14	15 600 t	1919/20	46 900 t
1914/15	15 100 t	1920/21	40 000 t
1915/16	15 100 t	1921/22	42 200 t
1916/17	28 300 t	1922/23	33 000 t
1917/18	34 300 t	1923/24	33 400 t
1918/19	40 000 t	1924/25	42 600 t

Kenner schätzen die zu erwartende Leistungsfähigkeit dieser Insel auf 60 000 t[146]).

Auf Trinidad und Tobago ist die Situation der Rohrzuckerindustrie insofern als eine gesunde zu bezeichnen, als das Zuckerrohr von Farmern angebaut wird. Ein Hemmnis scheint in der finanziellen Abhängigkeit der Fabriken vom Auslande zu liegen, dem es mehr auf Zins- und Dividendenzahlung als auf sorgsame Fundierung der Industrie ankommt. Die Produktion dieser Industrie pendelte in den letzten 12 Jahren in mehr oder minder großen Ausschlägen um die Menge von 50 000 t[147]). Die günstigsten Verhältnisse für die Rohrzuckerindustrie herrschen wohl auf der Insel Barbados. Infolge ihrer dichten Bevölkerung — 368 Seelen pro Quadratkilometer — erfolgt der Anbau des Rohres im intensiven Kleinbetrieb, die Verarbeitung jedoch geht in Großbetrieben — Zentralfabriken — vor sich. Die Entwicklung der Produktion während der letzten 12 Jahre war sehr schwankend[148]):

1913/14	33 400 t	1919/20	54 300 t
1914/15	32 600 t	1920/21	24 800 t
1915/16	65 000 t	1921/22	36 700 t
1916/17	55 500 t	1922/23	52 700 t
1917/18	65 200 t	1923/24	44 100 t
1918/19	80 000 t	1924/25	53 000 t

Man wird von dieser Industrie eine Produktion von etwa 50 000 t im Jahre erwarten können.

Ueber die anderen Inseln ist wenig zu sagen. Auf Santa Lucia ist z. B. der Anbau von Kakao und Zitrone der Zuckerrohrkultur überlegen. Grenada pflegt den Kakaoanbau als Monokultur. Die anderen Inseln sind mehr oder minder (Baumwollanbau auf den südlichen Inseln) auf die Rohrzuckerindustrie angewiesen. Soviel kann mit Sicherheit festgestellt werden, daß es

---

[144]) International Sugar Journal 1922 S. 570.
[145]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925, S. 699.
[146]) International Sugar Journal 1922. S. 11.
[147]) Siehe Fußnote 145.
[148]) Siehe Fußnote 145.

nicht ein Gebiet unter ihnen gibt, das Ueberraschungen veranlassen könnte. Ihr Anteil an der westindischen Zuckerproduktion stelt sich etwa auf 30 bis 40 000 t[149]).

Eine nüchterne Betrachtung der Verhältnisse ergibt, daß die an die behandelte Zuckerkolonie geknüpften Hoffnungen und Erwartungen Seifenblasen waren, die in ein Nichts zerspringen mußten. Vorläufig kann mit gutem Grund die Produktion von Britisch-Westindien und Guyana auf höchstens 300 000 t im Jahre angesetzt werden, meist wird sie darunter bleiben. Freilich läßt das Mutterland es sich angelegen sein, abgesehen von der Vorzugszollpolitik, auch weiterhin dieser Kronkolonie Unterstützungen angedeihen zu lassen. So sind im Budget 1924 1 Million Pfd. St. ausgeworfen für die Ermutigung und Förderung der englischen Märkte zur Aufnahme von „Reichserzeugnissen". Besonders hervorzuheben ist aber die Reichshochschule für tropische Landwirtschaft, deren Hauptarbeitsgebiet die westindischen Inseln und Guyana ist[150]). Durch Züchtung geeigneter Rohrvarietäten, durch Krankheitsbekämpfung, durch Verbesserung der Bodenkultur, durch rationellere Gestaltung der Fabriken hofft man doch noch einige Schritte weiterzukommen, angeregt durch das cubanische Vorbild. Bedenkt man, daß während des Krieges seitens der Regierung die Zuckerproduktion angeregt worden ist, daß der Kolonialzucker, abgesehen von einer einjährigen Unterbrechung, auf dem englischen Markt stark bevorzugt worden ist, daß diese Bevorzugung besonders Westindien und Britisch-Guyana gilt, zieht man in Betracht, daß Canada seit dem Beginn dieses Jahrhunderts dem Zucker aus diesen Gebieten immer günstigere Vorzugszölle gewährt hat, so darf man wohl behaupten, daß alle diese erheblichen Vorteile in der Zuckerindustrie dieser Kolonie keine nennenswerten Veränderungen hervorgerufen hat und darf man auch allen Plänen auf Vergrößerung der Zuckerproduktion — Jamaica soll durch „Gemeinschaftsarbeit" und zentrale Fabriken auf eine Erzeugung von 200 000 t gebracht werden — sehr skeptisch gegenüberstehen. Die englischen Kolonien auf dem amerikanischen Erdteil stellen sich gegenwärtig als Zuschußgebiete dar[151]).

2. Auf dem afrikanischen Erdteil gehören zum englischen Wirtschaftsbereich drei Produktionsgebiete: Aegypten, Natal und Mauritius. Die geringste Bedeutung kommt Aegypten zu.

Die in den letzten Jahren bebaute Fläche betrug 26 000 ha gegen 20 000 ha im letzten Vorkriegsjahr. Fast die gesamte Zuckergewinnung liegt in den Händen eines Konzerns, (Société Générale des Sucreries et de la Raffinerie d'Egypte), dem die sechs in Aegypten gelegenen Fabriken gehören. Dargestellt in

[149]) International Sugar Journal 1922 S. 12.
[150]) The West Indian Agricultural College als Unterabteilung des Tropical agricultural College, errichtet 1920 cf. Berichte der Verwaltung.
[151]) Siehe Tabelle S. 87.

Tonnen Rohzucker, gestaltete sich die Entwicklung der Produktion folgendermaßen:[152])

1913/14	69 400 t	1919/20	86 700 t
1914/15	75 700 t	1920/21	79 700 t
1915/16	99 000 t	1921/22	109 000 t
1916/17	101 800 t	1922/23	84 600 t
1917/18	79 500 t	1923/24	88 400 t
1918/19	82 000 t	1924/25	110 000 t

Die Zuckerindustrie Aegyptens wird durch Zollschutz gefördert; denn während der Einfuhrzoll für Zucker 10% vom Werte beträgt, wird eine inländische Verbrauchsabgabe in Höhe von 2% erhoben oder entfällt völlig, sofern der Zucker ohne maschinelle Hilfe gewonnen ist[153]). Dieses Schutzmoment und die günstige Kriegskonjunktur haben die Rohrzuckerindustrie Aegyptens wieder auf den Umfang gebracht, den sie zu Beginn des 20. Jahrhunderts hatte. Ob in Konkurrenz mit der Baumwollkultur das Zuckerrohr sich noch weitere Flächen erobern wird, ist schwer zu sagen. Diese Entwicklung wird von dem Fortschritt in beiden Kulturen und den Relationen der Preise abhängen. Gegenwärtig genügt die Zuckerproduktion dem Verbrauch Aegyptens und des Sudans, der sich auf etwa 110 000 t stellt. Da in früheren Jahren der im Inland gewonnene Rohzucker nicht ausreichte, um die heimische Raffinerie völlig zu beschäftigen, so bezog man noch fremden Rohzucker aus Java, Oesterreich, Rußland, um ihn verarbeitet teils im Inland, teils in der Türkei, Syrien und Palästina abzusetzen. Nachdem im Jahre 1922 das aus der Kriegsnot geborene Monopol der Zuckergesellschaft aufgehoben worden ist, scheint sich Aegypten als Zwischenhändler für Java nach den alten Absatzgebieten Aegyptens zu betätigen[154]). Seine Zuckerbilanz innerhalb des britischen Imperiums ist als ausgeglichen zu betrachten.

Eine größere Bedeutung infolge einer gewissen Ausfuhrmöglichkeit besitzt die Rohrzuckerindustrie Natals und des zu dieser Provinz gehörenden Zululandes. Diese Industrie ist hier ein altes Gewerbe und stammt aus der Mitte des vorigen Jahrhunderts. Die Kolonie weist außerordentlich günstige Vorbedingungen hinsichtlich des Bodens auf und zeichnet sich durch ein für die weiße Rasse erträgliches Klima aus[155]). Betrug zu Beginn des 20. Jahrhunderts die Produktion noch 20 000 t im Durchschnitt des Jahres, so erlebte sie seit 1905 eine bedeutende Steigerung. Diese Entwicklung beruhte auf der systematischen

---

[152]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925, S. 699.

[153]) Deutsches Handelsarchiv 1922 S. 585.
Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925 S. 430.

[154]) Bourse Egyptienne vom 1. Juli 1925.

[155]) International Sugar Journal 1925 S. 184 sowie Report of the Sugar Enquiry Commission, Union of South Africa. 1922.

Erschließung des Zululandes. Die Provinzialregierung baute eine Eisenbahn und vergab das fruchtbare Land an Farmer unter der Bedingung, daß zunächst 7,5% der von ihnen bebauten Fläche, nach einigen Jahren 15% ständig der Zuckerrohrkultur zu dienen hätten. Darüber hinaus waren die Pächter verpflichtet, das Rohr bestimmten konzessionierten Fabriken zu liefern, die ihrerseits wieder alles Rohr abnehmen mußten, sofern es innerhalb der gesetzlich vorgesehenen Zeit angeliefert wurde. Die Preise für das Zuckerrohr werden festgesetzt nach den Zuckerpreisen in Durban. Ein großer Mangel trat bei diesen Kontrakten in Erscheinung: Das Rohr wurde nach Gewicht bezahlt, so daß für den Farmer der Anreiz zum Anbau und zur Pflege eines guten zuckerhaltigen Rohres fortfiel. Als zweiter Mißstand zeigte sich, daß zu Beginn der Kampagne noch grünes, unausgereiftes Rohr geliefert wurde, das gleichfalls wenig ertragreich war. Auch die Arbeiterfrage ist nicht leicht zu lösen; da die Bewohner des Landes nicht arbeitsam sind, so stützten sich die Pächter zunächst auf Kontraktkulis. Als ihre Einwanderung jedoch zu stark wurde, befürchtete die Regierung der Südafrikanischen Union, daß durch die Inder die Position der weißen Rasse in der Industrie gemindert werden könnte und erließ deshalb 1916 ein Einwanderungsverbot für indische Kontraktkulis[156]). Die indische Regierung beantwortete diese Handlung damit, daß sie ein generelles Auswanderungsverbot nach den englischen Kolonien und Besitzungen erließ; sie schädigte dadurch besonders Britisch Guyana — wie bereits erwähnt[157]) — und die Fidji-Inseln. So mußten die Landwirte Natals auf die einheimischen Arbeitskräfte zurückgreifen. Da diese nicht sehr arbeitswillig, wohl aber zur Arbeit auf den Zuckerfeldern körperlich geeignet sind, wurde gesetzlich ein Rekrutierungssystem geschaffen, durch das anscheinend der Arbeiterbedarf befriedigt wird.

Die Produktionsstatistik zeigt, daß sich die Zuckerindustrie Natals trotz der angedeuteten Schwierigkeiten günstig entwickelt hat[158]): (in t Rohzucker)

1911/12	92 000	1918/19	144 000
1912/13	82 600	1919/20	142 900
1913/14	85 700	1920/21	151 500
1914/15	91 600	1921/22	155 000
1915/16	112 100	1922/23	158 200
1916/17	114 500	1923/24	181 600
1917/18	106 300	1924/25	164 200
		1925/26	208 000

---

[156]) International Sugar Journal 1922 S. 243.

[157]) Siehe S. 74.

[158]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925 S. 698/99.

Diese Entwicklung ist durch Zollschutz seitens einiger Provinzen der südafrikanischen Union sowie Gewährung von Vorzugstarifen auf der Eisenbahn erheblich gefördert worden. Heute versorgt Natal allein den Zuckermarkt der südafrikanischen Union und hat die früheren Bezugsländer, insbesondere Mauritius und Mozambique, vollständig verdrängt. — Der Bedarf der Union von Südafrika kann zur Zeit mit 150 000 t angesetzt werden[159]). Infolgedessen hat Natal noch einen Ueberschuß von 50 000 t zwecks Ausfuhr zur Verfügung, für den der englische Markt besonders in Frage kommt. Es ist wahrscheinlich, daß die Erzeugung innerhalb der nächsten Jahre auf 250 000 t ansteigen wird, wenn zum Zuckerrohranbau geeignetes Land, das noch der Erschließung entgegensieht, in Kultur genommen wird. Wie lange aber Natal eine Ueberschußkolonie bleiben wird, ist in Anbetracht des schnell anwachsenden Zuckerverbrauches der südafrikanischen Union eine nicht zu beantwortende Frage.

Das einzige ausgesprochene Exportgebiet unter den englischen Kolonien und Besitzungen in Afrika ist Mauritius[160]): seit langem hat es diese Stellung und wird sie auch weiterhin bewahren. Es ist schon früher darauf hingewiesen worden, daß diese Kolonie sich landwirtschaftlich und technisch in einer besonders guten Verfassung befindet. Die Kriegskonjunktur ist nicht spurlos an ihr vorübergegangen, sondern hat eine Ausdehnung der Zuckerrohrkultur auf Kosten des Gemüsebaus gebracht. Anscheinend ist aber in dieser Zeit die optimale Grenze der Produktion überschritten worden; denn, wie die Berichte des Ackerbauamtes in den letzten Jahren lehren, sind jene Felder, auf denen die Ausdehnung der Zuckerrohrkultur vor sich ging, trotz der Begünstigung des Kolonialzuckers auf dem englischen Markt wieder ihrer alten Zweckbestimmung zugeführt worden. Die Entwicklung der Arbeiterfrage hat zu einer vermehrten Maschinenverwendung Anlaß gegeben; denn, als es sich darum handelte, in der Nachkriegszeit die Löhne der Arbeiter dem gesunkenen Zuckerpreis anzupassen, verweigerten diese die Gefolgschaft und organisierten sich. Die daraus entstandenen Schwierigkeiten sucht man durch Umstellung auf maschinelle Bearbeitung des Bodens zu mildern.

Bei den gegenwärtigen wirtschaftlichen und technischen Verhältnissen kann man mit einer Vermehrung der Zuckererzeugung und Zuckerausfuhr — beide Erscheinungen sind fast identisch, da der Eigenverbrauch nur 6000 t beträgt — nicht rechnen. Nachfolgend werden die Zahlen der Produktion gegeben[161]):

[159]) Nach der Verbrauchsstatistik für das Betriebsjahr 1924/25 der Zuckerstatistiker Lamborn & Co., New York.

[160]) Siehe insbesondere die sehr ausführlichen Annual Reports of the Department of Agriculture Mauritius.

[161]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925 S. 699.

1913/14	249 800 t	1919/20	235 190 t
1914/15	277 200 t	1920/21	259 870 t
1915/16	215 500 t	1921/22	197 420 t
1916/17	209 000 t	1922/23	231 190 t
1917/18	249 000 t	1923/24	201 550 t
1918/19	278 600 t	1924/25	221 000 t
—		1925/26	206 000 t

Hatte vor dem Kriege der Schwerpunkt des Absatzes in Britisch Ostindien, Australien und Südafrika gelegen, so trat während des Krieges und in der Nachkriegszeit eine grundlegende Wandlung ein. Solange die Zuckerversorgung Englands in den Händen der Royal Sugar Commission lag, wurde mindestens der Hauptteil der mauritianischen Produktion für den englischen Markt mit Beschlag belegt. Diesen Weg behielt der Zucker von Mauritius auch bei, als die Zwangsbewirtschaftung des Zuckers in England aufhörte, weil er dem Vorzugszoll von $^5/_6$ des Big Duty unterworfen war. Wie wichtig diese Zollbegünstigung war, erhellt daraus, daß im Jahre 1924, als die bekannte Verminderung der dem Kolonialzucker gewährten Begünstigungen von der Arbeiterregierung durchgeführt wurde, sofort der britisch-ostindische Markt an Bedeutung gewann. Diese Entwicklung bleibt aber nur eine Episode, da 1925 die Begünstigung wieder im alten Umfange hergestellt worden ist.

Die Hauptzahlen der Ausfuhr von Mauritius sind die folgenden[162]):

Jahr	Gesamtausfuhr	Groß-Britannien	Britisch-Ostindien
	t	t	t
1919/20	237 457	168 860	24 219
1920/21	239 267	229 384	9 105
1921/22	200 297	111 570	86 177
1922/23	225 729	228 238	5 157
1923/24	192 889	188 393	3 347
1924/25	219 432	43 308	168 217

Die anderen englischen Kolonien und Besitzungen in Afrika, wie Britisch Ostafrika, Goldküste usw. sind reine Verbrauchsgebiete, deren Bedarf etwa 13 500 t beträgt. Afrika ist also innerhalb desbritischen Imperiums als ein Ueberschußgebiet zu betrachten[163]).

3. Die gleiche Stellung haben die australischen Besitzungen Englands. Hinsichtlich der Produktion handelt es sich um das Commonwealth of Australia und die Fidji-Inseln.

Von den Fidji-Inseln kann nicht viel berichtet werden. Ob die Arbeiterfrage (fehlende indische Kontraktkulis) das einzige Hemmnis für die Entwicklung der Zuckerindustrie dieser

---

[162]) Zusammengestellt aus dem „Annual Reports": siehe Fußnote 160.
[163]) Siehe Tabelle S. 87.

Kolonie ist[164]), konnte mangels Material nicht festgestellt werden. Ueber die Aussichten dieser Industrie gewinnt man ein gewisses Bild aus der Produktionsstatistik[165]): (in t Rohrzucker)

1910/11	69 000	1918/19	80 000
1911/12	75 000	1919/20	88 000
1912/13	60 000	1920/21	73 000
1913/14	100 000	1921/22	71 000
1914/15	102 000	1922/23	40 000
1915/16	90 000	1923/24	58 000
1916/17	95 900	1924/25	70 000
1917/18	70 000		

Die Ausfuhr gestaltete sich folgendermaßen[166]):

Jahr	Neu-seeland	Austra-lien	Canada	Verein. Kgr.	Übrige Länder	Gesamt
1918	47 120	8 098	7 701	—	91	63 010
1919	53 215	1 312	9 815	—	5	64 347
1920	69 113	3 417	300	—	155	72 985
1921	68 925	3 184	—	400	115	72 624
1922	60 418	3 050	5 300	2 943	20	71 731

Es zeigt sich, daß die Zuckerindustrie dieser Inselgruppe hauptsächlich eine lokale Bedeutung hat: sie versorgt den neuseeländischen Markt, dessen Bedarf mit rd. 60 0000 t angesetzt werden kann. Für den überschießenden Rest bestimmen sich die Absatzwege nach der britisch-imperialistischen Vorzugspolitik. Trotz der zugestandenen Vergünstigungen hat seit Kriegsende keine Vergrößerung der Produktion sattgefunden. Das britische Imperium wird diese Inseln in seiner Zuckerbilanz mit etwa 70 000 t im allgemeinen ansetzen können.

Eine größere Bedeutung, was den Umfang der Produktion anbelangt, kommt der Rohrzuckerindustrie des Commonwealth of Australia zu; die Rübenzuckerindustrie im Staate Victoria ist ein kleines Gewerbe, das 3000 t Zucker erzeugt, ohne daß ihm für die Zukunft eine günstige Prognose gestellt werden kann. Sie scheint vielmehr auch dem Schicksal der Rübenzuckerindustrie Queenlands — einem völligen Fehlschlag — entgegenzusehen[167]). Ganz anders steht jedoch die Rohrzuckerindustrie da; sie ist vor allem beheimatet in dem Staate Queensland. Diese Industrie arbeitet unter außergewöhnlichen Bedingungen, wie man es von dem sozialen Mustererdteil erwarten muß. Der äußere Rahmen ist die gebundene Wirtschaft[168]): die Zuckereinfuhr ist verboten und kann nur im Einzelfall mit Erlaubnis des Bundesfinanzministers vor sich gehen. Erst im Jahre 1928 läuft das Einfuhrverbot ab, sofern die Klein-

[164]) International Sugar Journal 1922 S. 240.
[165]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925 S. 698/99.
[166]) Prinsen Geerligs a. a. O. 1924 S. 458.
[167]) International Sugar Journal 1923 S. 525.
[168]) Ebenda 1925 S. 135, 397.

handelspreise für Zucker sich bis dahin nicht erhöhen. Die gesamte Produktion wird durch die Regierung von Queensland im Namen des Bundes den Produzenten zu einem festen Preise von 27 Pfd. St. p. t. abgekauft. Der erzielte Gewinn wird auf die Fabriken verteilt. Gegenwärtig ist der Uebernahmepreis 26 Pf. St., weil die Regierung 1 Pfd. St. p. t einbehält; um eine Reserve für Verluste aus dem Ausfuhrgeschäft anzusammeln. Entsprechend diesem Preise sind die anderen Preise, wie der Rohrpreis, die Arbeitslöhne usw. festgesetzt. Das Charakteristische dieser Industrie einschließlich des Anbaues ist, daß sie durch die Regierung den weißen Arbeitern vorbehalten wurde[168]). Aus diesem Grunde sind im Jahre 1907 die billigen farbigen Arbeitskräfte deportiert worden, um ungleiche Konkurrenzbedingungen für die einzelnen Unternehmen zu verhüten. Das soziale Australien hat sich bekanntlich veranlaßt gesehen, den weißen Arbeitern Minimallöhne festzusetzen, durch die sie in erträglichen Verhältnissen mit ihren Familien leben und sich einen mäßigen Komfort leisten können[169]). Diese Regelung ist wohl auch die Ursache dafür, daß Australien den größten Zuckerverbrauch pro Kopf, nämlich 120 Pfund, aufzuweisen hat. Es ist Vorsorge getroffen, daß durch einen Zuckerausschuß, dem Rohrpflanzer, Fabrikanten, Regierungsmitglieder und Arbeiter angehören, in jedem Jahr die Preise und Löhne einer Prüfung unterzogen werden. Dieses Amt ist auch in der Lage, erhöhte Löhne, die infolge teureren Unterhalts notwendig werden, auf die Konsumenten in Form eines Zuschlages abzuwälzen. Es mag zugegeben werden, daß ein weißer Arbeiter mit mechanischen Hilfsmitteln ebensoviel zu leisten vermag wie der Kuli auf Java mit seinen primitiven Werkzeugen und Methoden. Solange die Produktion mit ihrem Absatz lediglich auf den ihr vorbehaltenen Inlandsmarkt angewiesen ist, spielt die Frage der Konkurrenzfähigkeit, die in außerordentlichem Maße durch die Lohnfrage bestimmt ist, keine Rolle; anders jedoch, wenn ein Ueberschuß über den Inlandsbedarf produziert worden ist wie in den letzten beiden Kampagnen[171]). Dort, wo die Farmen in den Händen mehrerer Personen sind — die Italiener haben sich in der Nachkriegszeit zu kleinen Gruppen zusammengeschlossen und Farmen erworben —, spielt die Arbeiterfrage in der Landwirtschaft keine Rolle, weil die Familienmitglieder die Arbeit auf den Feldern verrichten[172]); anders liegen die Dinge auf den anderen Farmen. Einen Ersatz der menschlichen Arbeitskraft durch Maschinen wagte man im allgemeinen nicht vorzunehmen, weil die Folge Sabotageakte der Arbeiter sind. Vielleicht könnten die Farmer die hohen Arbeiterlöhne tragen, wenn sie in einer Verwertung der Nebenerzeugnisse einen Ausgleich suchen würden. In dieser Richtung ist

---

[168]) International Sugar Journal 1922 S. 517.
[170]) Ebenda 1923 S. 580.
[171]) Das heißt 1924 und 1925.
[172]) International Sugar Journal 1923 S. 292.

noch nicht viel geschehen, kann aber noch viel getan werden[173]).

Das Bemerkenswerte an der Entwicklung der australischen Rohrzuckerindustrie ist, daß sie seit 1922 den heimischen Markt allein zu versorgen vermag und seit 1923 einen steigenden Ausfuhrüberschuß aufweist. Dieser muß für 1925/26 auf 200 000 t geschätzt werden, da die Gesamtproduktion 500 000 und der Inlandsverbrauch 300 000 t beträgt[174]). Die Ausfuhrfrage ist recht heikel wegen der geringen Konkurrenzfähigkeit. Denn, obwohl die australische Regierung bereit ist, pro Zentner Exportzucker 2 s 3 d zuzuzahlen, und obwohl dieser Zucker auf dem englischen Markt, für den er hauptsächlich bestimmt ist, einen Zollschutz von 4 s $3^1/_3$ d genießt, also einen direkten und indirekten Zuschuß von fast 7 s erhält, möchte man in Australien die Ausfuhrfrage wieder beseitigen. Zwei Meinungen stehen sich im Kabinett gegenüber: die Minderheit will den freien Wettbewerb wiederherstellen und die Zukunft der Rohrzuckerindustrie davon abhängig machen, ob sie in der Lage ist, unter diesen Bedingungen ihren Betrieb rentabel zu gestalten, während die Mehrheit von ihrem Programm der Protektion nicht abzugehen gedenkt[175]). Infolgedessen steht zur Debatte, ob man den Ausfuhrüberschuß dadurch beseitigen soll, daß man den Verbrauch durch Erweiterung der Einwanderung vergrößert oder dadurch, daß man die Produktion einschränkt. Dem ersten Plan ist man nicht geneigt, zu dem zweiten kann man sich nicht entschließen: infolgedessen wird man vorläufig mit einem Ausfuhrüberschuß unter Staatsbeihilfe rechnen müssen. Vom Standpunkt des britischen Imperiums aus ist jedenfalls diese australische Ausfuhr kein sicherer Posten. Im Folgenden werden die Hauptzahlen für die Produktion und den Außenhandel des Zuckers gegeben[176]): (in t)

Jahr	Erzeugung	Einfuhr	Ausfuhr
1910	229 584	34 060	6 585
1911	190 595	33 275	6 252
1912	129 783	95 541	2 256
1913	266 267	74 901	3 419
1914	243 408	17 125	13 091
1915	159 681	22 510	7 181
1916	192 831	125 047	1 071
1917	324 260	63 936	1 347
1918	209 853	6 436	2 329
1919	162 298	103 337	2 214
1920	167 401	99 067	2 546
1921	299 465	84 470	29 409
1922	306 678	5 381	2 205
1923	281 859	2 668	8 404
1924	435 680	3 060	81 696

[173]) International Sugar Journal 1925 S. 194.
[174]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925 S. 1034.
[175]) International Sugar Journal 1925 S. 410.
[176]) Nach Yearbook of Australia.

Im ganzen betrachtet, sind also gegenwärtig die australischen Besitzungen ein Ueberschußgebiet[177]).

4. Die auf dem asiatischen Erdteil liegenden Kolonien und Besitzungen Englands schließen den größten Zuckerproduzenten und Zuckerkonsumenten innerhalb des britischen Imperiums in sich: Britisch-Ostindien. Die anderen englischen Hoheitsgebiete wie Ceylon, Hongkong, Penang usw. sind lediglich Verbrauchsgebiete, deren Verbrauch rund 70 000 t günstigenfalls beträgt[178]).

Auch auf Britisch-Ostindien hatte man während des Krieges hinsichtlich der Zuckererzeugung große Hoffnungen gesetzt. Wenn auch unter dem Einfluß des Krieges, besonders der Propaganda der Regierung, eine Ausdehnung der Anbaufläche und der Produktion eingetreten ist (1917/18), so ging dieser Fortschritt doch wieder verloren. Es sei zunächst die Zuckerproduktion in dieser Kolonie statistisch verfolgt[179]) (in Tonnen):

1913/14	2 291 500	1919/20	3 049 200
1914/15	2 460 600	1920/21	2 488 000
1915/16	2 634 000	1921/22	2 532 500
1916/17	2 728 000	1922/23	3 044 000
1917/18	3 311 000	1923/24	3 317 000
1918/19	2 337 000	1924/25	2 537 000

Kein einziges Mal ist es diesem Gebiet gelungen, seinen Bedarf selbst zu decken; es war vielmehr immer Zuschußland. Regelmäßig nimmt es gegenwärtig über 500 000 t durch Einfuhr in den Konsum auf — eine Menge, die in den nächsten Jahren eher steigen als fallen wird[180]).

Wie der Rohranbau in Britisch-Ostindien und seine Verarbeitung erfolgt, ist früher gestreift worden. Es soll lediglich noch auf die Schwierigkeiten aufmerksam gemacht werden, die einer weiteren Ausdehnung der Kultur und der Zuckererzeugung entgegenstehen[181]). Der in diesem Gebiet gewonnene Zucker ist ein Erzeugnis besonderer Art, Gur oder Jaggery genannt; seinem Zuckergehalte nach steht eine Tonne dieses Produktes gleich einer halben Tonne Kristallzucker. Dies liegt daran, daß der Zuckersaft bei der Verarbeitung auf Gur nicht genügend gereinigt wird. Wie gering die Erträge dieser Zuckerwirtschaft sind, geht daraus hervor, daß in Britisch-Ostindien vom Acre im allgemeinen nur 1 t Gur gewonnen wird, gegen-

---

[177]) Siehe S. 87.

[178]) Nach Lamborn & Co. New York, Schätzungen für das Betriebsjahr 1924/25.

[179]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925 S. 699.

[180]) Siehe India, Annual Reports und Statements.

[181]) Siehe insbesondere Report of the Indian Sugar Committee, 1921.

über 4 t Kristallzucker auf Java![182]) Man hätte von dem fruchtbaren Boden in Indien gern die gleichen Erträge erzielt, wie sie auf Java gewonnen werden und diese Kolonie zu einem Ausfuhrland gemacht. Der Ausführung dieser Idee stellen sich praktisch jedoch große Hemmnisse entgegen. Um höhere Erträge vom Acre zu erzielen, wäre es notwendig, den Inder bessere Anbaumethoden zu lehren. Mit Rücksicht auf eine bessere Verarbeitung wäre es notwendig, den indischen Bauern zur Rohrlieferung an Fabriken zu erziehen. Derartige Umstellungen wird man jedoch von ihm vorläufig nicht erwarten können, weil er in ganz besonderem Maße konservativ ist. Ein weiteres Hemmnis für eine Modernisierung besteht in den Zehntrechten der Priester und der Abhängigkeit der Bauern von den Guraufkäufern. Infolge dieser Momente ist es unmöglich, zentrale Fabriken anzulegen; denn, da das Rohr nicht weit transportiert werden kann, und der Transportradius einer derartigen Fabrik ein nicht genügend großes Bezugsgebiet umfassen würde, müßte man Gur verarbeiten. Nach den gemachten Erfahrungen scheint diese Verwendung des Gurs aber nicht rentabel zu sein. Auch ein religiöses Moment steht der Ausdehnung der modernen Zuckererzeugung entgegen. Die moderne Zuckerherstellung kann nicht ohne animalische Hilfsstoffe auskommen; hiergegen wendet sich jedoch das religiöse Empfinden der Inder. Es ist also nicht anzunehmen, daß sie die Gurherstellung in der bisherigen Form mit der Zuckererzeugung vertauschen werden. Das Britische Imperium wird lange warten müssen, bis es Britisch-Ostindien als ein Ueberschußgebiet an Zucker registrieren kann.

Die Betrachtung ergibt, daß die asiatischen Besitzungen und Kolonien Englands in starkem Maße ein Zuschußgebiet sind, ohne daß Hoffnung auf eine baldige Aenderung des gegenwärtigen Zustandes besteht.

Innerhalb des Britischen Imperiums ist das größte Zuschußgebiet jedoch das Vereinigte Königreich selbst.

5. Faßt man die Ergebnisse der Untersuchung über die Zuckererzeugung und den Zuckerverbrauch[183]) innerhalb des britischen Imperiums zusammen, so gewinnt man das folgende Bild:

[182]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindusrie" 1917 Nr. 11.
[183]) Nach Statistical abstract for the several Colonies and other Possessions of the United Kingdom sowie der Verbrauchsschätzung der Statistiker Lamborn & Co., New York, für das Betriebsjahr 1924/25.

	Verbrauch t	Erzeugung t	Verbrauch t	Erzeugung t
a) Amerikanische Besitzungen und Kolonien Englands:				
Canada	400000	30000		
Brit. Westind. Ins.	25000	175000		
Brit. Guyana	10000	100000		
übrige Gebiete	10000	—	445000	305000
b) Afrikanische Besitzungen und Kolonien Englands:				
Aegypten	100000	100000		
Südafrika	150000	200000		
Mauritius	6000	210000		
übrige Gebiete	13500	—	269500	510000
c) Australische Besitzungen und Kolonien Englands:				
Neu Seeland	60000	—		
Fidji-Inseln	2000	72000		
Common Wealth	300000	500000	362000	572000
d) Asiatische Besitzungen und Kolonien Englands:				
Britisch Ostindien	3300000	2500000		
übrige Gebiete	70000	—	3370000	2500000
e) Europäische Besitzungen Englands:				
Malta und Kanalins.	8000	—		
f) Vereinigtes Königreich	1800000	55000	1808000	55000
		insgesamt	6254500	3942000
		ab Erzeugung	3942000	
		Fehlbetrag	2312500	

Der Fehlbetrag ist also ein recht erheblicher. Er macht 36,9% des Gesamtbedarfes des britischen Imperiums aus. Es soll nicht geleugnet werden, daß in gewissem Umfange die Möglichkeit besteht, dieses Defizit zu mindern; aber daß eine Min-

derung in bedeutendem Maße eintritt, muß bezweifelt werden. Denn, abgesehen von den Möglchkeiten einer Produktionssteigerung, muß man auch die Möglichkeiten der Verbrauchsentwicklung ins Auge fassen; wenn man bedenkt, daß Britisch-Ost indien eine achtmal größere Bevölkerung aufweist als das Vereinigte Königreich, daß es jedoch noch nicht doppelt soviel an Zucker verbraucht wie dieses — unter Umrechnung des Gur auf Kristallzucker sogar nur 10% mehr —, so kommt man doch zu der Schlußfolgerung, daß hier bei einem Wandel der Anschauungen noch große Verbrauchsmöglichkeiten liegen, ähnlich wie in China. Aber auch England selbst, Canada und die Union von Südafrika können leicht mit ihrer Verbrauchsvermehrung das Defizit vergrößern.

Legt man einer Betrachtung über die Wirkung der britisch-imperialistischen Vorzugszölle die Produktionszahlen innerhalb des britischen Imperiums zugrunde, so zeigt sich die folgende Entwicklung[184]) (in Tonnen Rohzuckerwert):

1912/13	3 308 500	1919/20	4 040 800
1913/14	3 275 000	1920/21	3 438 800
1914/15	3 487 900	1921/22	3 147 400
1915/16	3 606 200	1922/23	4 139 800
1916/17	3 758 400	1923/24	4 390 800
1917/18	4 430 500	1924/25	3 829 100
1918/19	3 452 400		

Gegenüber den letzten beiden Vorkriegsjahren kann man feststellen, daß die Produktion in der Nachkriegszeit in dem Zeitraum von 1919 bis 1925 um ungefähr 600 000 t größer ist, d. h. um 18,1%. Man muß leider den Wert dieser Zahlen bezweifeln, weil in ihnen eine sehr unsichere statistische Größe — die Zuckerproduktion von Britisch-Ostindien — enthalten ist. Zur Erläuterung dieser Zahlenreihe sei noch bemerkt, daß das Jahr 1917/18 sich deswegen so hervorhebt, weil es in dieser Kampagnezeit gelungen war, die Anbaufläche und Erzeugung Britisch-Ostindiens so zu steigern, wie nie zuvor und wie nicht wieder seit diesem Jahr[185]). Es fragt sch, ob die Produktionsvermehrung ein Ergebnis der Vorzugszollpolitik im Britischen Reich oder das Ergebnis einer Entwicklung ist, die ohne diese Bevorzugung auch eingetreten wäre. Da die Produktionsvermehrung in Australien, Natal und Britisch-Ostindien seit 1913/14 rund 545 000 t beträgt, und auf die dargestellten Maßnahmen zurückgeht, darf man feststellen, daß die Zuckervorzugszollpolitik diese Entwicklung nicht bestimmt hat.

[184]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925 S. 698/99.
[185]) Waldeck a. a. O. S. 92.

Es bleibt noch die Frage zu prüfen, ob etwa der englische Zuckermarkt eine grundlegende Veränderung durch diese Politik erfahren hat. Die Zahlen der Einfuhr aus den Kolonien lassen das folgende Bild entstehen[186]):

	in t Rohzuckerwert	Anteil an der Gesamteinfuhr in %
1921	298 237	16,8
1922	376 480	19,1
1923	425 113	26,6
1924	425 088	22,6

Setzt man diese Zahlen in Vergleich zu den entsprechenden Zahlen aus den beiden letzten Vorkriegsjahren:

1912	218 000	11,8
1913	144 000	3,8

so ergibt sich ein verhältnismäßig günstiges Bild. Der Anteil der Kolonien hat sich erheblich vergrößert, und die Gesamteinfuhr stellt sich fast auf die doppelte Menge. Man darf dabei allerdings nicht übersehen, daß Englands Verbrauch in den angeführten Nachkriegsjahren unter seinem normalen Vorkriegsverbrauch gelegen hat. Erst in diesem Jahre wird es quantitativ seinen Vorkriegsverbrauch erreichen, jedoch mit einer größeren Bevölkerung. Dieser Umstand beschönigt natürlich das Bild von der Beteiligung der englischen Kolonien an der Zuckerversorgung des Mutterlandes. Die vergrößerte Einfuhr ist auch insofern nicht der Ausdruck einer günstigen Entwicklung, als sie lediglich bis zum Jahre 1924 auf einer Veränderung der Absatzgebiete (Mauritius) der englischen Ueberschußgebiete beruht.

Um auf die Möglichkeiten hinzuweisen, die in einer imperialistischen Vorzugspolitik für Zucker liegen, führt man in England gern als Beispiel die Erfolge an, welche die Vereinigten Staaten von Nordamerika mit ihrer Vorzugspolitik in dem von ihnen wirtschaftlich beherrschten Gebiet erreicht haben. Die folgende Tabelle vergegenwärtigt die Entwicklung der Zuckerproduktion der amerikanischen Interessensphäre, der die Zuckerindustrieen von Louisiana, Texas, Porto Rico, Hawai, Cuba, St. Croix, Philippinen und Haiti zuzurechnen sind[187]).

	Gesamtproduktion	davon Cuba
1900/01	1 379 800	612 800
1905/06	2 364 100	1 229 700
1910/11	3 918 100	1 491 200
1915/16	4 566 600	3 007 900
1920/21	5 491 500	3 936 000
1924/25	6 789 700	4 925 000

[186]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions.

[187]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925 S. 698/99.

Während sich die Gesamterzeugung verfünffacht hat, steigerte sich die Produktion von Cuba auf das Achtfache. Diese Entwicklung ist allerdings das Ergebnis der Vorzugszollpolitik der Vereinigten Staaten. Um sie aber zu ermöglichen, waren eine Reihe von Voraussetzungen notwendig, so die günstigen in Cuba fast einzigartigen Produktionsbedingungen, das Interesse des amerikanischen Kapitals, die Kriegs- und Nachkriegskonjunktur. Es hieße wirklich die grundlegenden Unterschiede zwischen der Produktionssphäre der Vereinigten Staaten und den Zuckerindustrien des britischen Imperiums verkennen, wollte man für dieses Gebiet eine gleiche Entwicklung erwarten. Für England und seine Besitzungen muß man die bisherige Bedeutung der Vorzugspolitik mehr in einer passiven Funktion — Erhaltung und Schutz der bisherigen Produktion — als in einer aktiven Funktion — Förderung — sehen; meines Erachtens wird diese Aufgabe der britisch-imperialistischen Vorzugszölle auch weiterhin bestehen bleiben, sofern man die Grundtatsachen der Zuckerproduktion des britischen Imperiums berücksichtigt und sich nicht durch plötzliche, keineswegs sicher fundierte oder kaum für die Dauer bestimmte Erscheinungen (Australien, Natal) blenden läßt. Diese Vorzugspolitik schafft den Ueberschußgebieten sichere Absatzgebiete und wird ihnen besonders in Zeiten ungünstiger Konjunktur von Nutzen sein; sie werden leichter über Depressionen hinwegkommen als es der Fall wäre, wenn diese Bevorzugungen nicht bestünden. Kurzum, sie werden künstlich konkurrenzfähiger gemacht.

XI. Kapitel.

Die Stellung Englands als Absatzgebiet für fremden Zucker in der Nachkriegszeit.

Tatsache ist, daß sich der Anteil des Zuckers aus dem britischen Imperium beträchtlich gehoben hat, und daß hierdurch eine Einengung des Absatzes der fremden Rüben- und Rohrzuckerländer eingetreten ist. Entsprechend der Zunahme der kolonialen Einfuhr und der Zuckerproduktion Englands ist der Anteil der fremden Länder an der Gesamteinfuhr zurückgegangen[188]):

1921	83,2%	1923	73,4%
1922	80,9%	1924	77,4%

Nimmt man die Entwicklung des Verbrauches (in t Rohzuckerwert hinzu[189]):

1921	1 771 721	1923	1 616 139
1922	1 764 139	1924	1 722 915

---

[188]) Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions.

[189]) Statistical abstract of the United Kingdom.

so kommt man zu dem Ergebnis, daß die fremden Länder nicht nur einen relativen, sondern auch einen absoluten Rückgang im Absatz zu verzeichnen gehabt haben. In dem Maße jedoch, wie der englische Zuckerverbrauch mit fortschreitender Konsolidierung der Wirtschaftsverhältnisse der Welt sich wieder zu normaler Höhe entwickelt, wird dieser absolute Rückgang sich ausgleichen, sofern nicht in der englischen Rübenzuckerindustrie ganz besondere Fortschritte eintreten. Denn so wie die Dinge liegen, wird sich der Anteil des britischen Imperiums an der Zuckerversorgung Englands vorläufig ungefähr auf ein Viertel beschränken.

Wie hat sich nun das Verhältnis von Rübe und Rohr an der Gesamteinfuhr in der Nachkriegszeit gestaltet?[190])

	Gesamteinfuhr		Rohzucker		Raffinade	
Jahr	Rübe	Rohr	Rübe	Rohr	Rübe	Rohr
	%	%	%	%	%	%
1921	15,0	85,0	3,12	96,88	51,8	48,2
1922	10,5	89,5	0,76	99,24	28,9	71,1
1923	18,0	82,0	1,44	98,56	63,4	36,6
1924	35,9	64,1	8,53	91,47	83,7	16,3

Während also der Rübenzucker in der Zeit der Kriegsversorgung vom englischen Markt so gut wie ausgeschaltet war, beginnt er sich von neuem eine Stellung zu erobern. Zieht man den Anteil der englischen Kolonien an der Rohrzuckereinfuhr in Betracht, so muß man feststellen, daß der Rübenzucker unter den gegebenen Verhältnissen sich bereits wieder eine nicht unbedeutende Position geschaffen hat. Allerdings bestehen zu der Vorkriegszeit mancherlei Unterschiede. An der Rohzuckereinfuhr, die früher in erheblichem Maße für die Stellung des Rübenzuckers auf dem englischen Markt bestimmend gewesen ist, beginnt er sich erst wieder langsam zu beteiligen. Auch in der Raffinadeeinfuhr, die er früher fast ganz allein bestritt, ist noch die Rohrzuckerindustrie, allerdings in abnehmendem Maße, beteiligt. Die in den gegebenen Zahlen zum Ausdruck gelangende Tendenz dürfte sein, daß sich die Verhältnisse der Vorkriegszeit wieder anbahnen. Bis jetzt konnte diese Entwicklung sich noch nicht stärker durchsetzen, weil die Situation der Weltzuckerproduktion, besonders die der Rübenzuckerindustrie, sie noch nicht zuließ. Denn, wenn man kurz einen Blick auf die statistische Entwicklung der Weltzuckerproduktion in quantitativer Hinsicht und den Anteil von Rübe und Rohr wirft, so entsteht folgendes Bild[191]):

---

[190]) Siehe Fußnote 188.

[191]) Wochenschrift „Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925 S. 700.

	Weltzuckerproduktion in t Rohzuckerwert	Anteil von Rübe u. Rohr %	%
1913/14	18 923 000	47	53
1914/15	18 497 600	44	56
1915/16	16 823 300	36	64
1916/17	17 044 200	34	66
1917/18	17 443 300	29	71
1918/19	16 394 300	27	73
1919/20	15 242 900	22	78
1920/21	16 741 100	29	71
1921/22	17 886 500	28,5	71,5
1922/23	18 303 500	29	71
1923/24	19 932 700	30,2	69,8
1924/25	22 835 800	36,3	63,7

Die direkten und indirekten Auswirkungen des Krieges, der Zwangswirtschaft usw. brachten zunächst einen starken Rückgang der Weltzuckerproduktion auf Kosten des Rübenzuckers. Dieser Rückgang wurde zuerst nur langsam durch eine steigende Rohrzuckerproduktion ausgeglichen. Hieraus erklärt sich auch die zeitweilig zunehmende Bedeutung der Zuckererzeugung der englischen Kolonien. Durch die Kriegskonjunktur, die aus bereits dargelegten Gründen sich besonders in Cuba auswirken mußte, trat dann eine große Zunahme der Rohrzuckerproduktion ein, die sich jedoch in Zukunft wohl nicht mehr in dem gleichen Maße fortsetzen dürfte. Denn für die beiden wichtigsten Rohrzuckergebiete, die fast ihre gesamte Produktion auf dem Weltmarkt absetzen, dürften die Aussichten auf eine Vermehrung der Zuckerproduktion, von einer etwas größeren Perspektive aus gesehen, beschränkt sein. Für beide Länder, und dies gilt in stärkerem Maße für Java als für Cuba, wird in absehbarer Zeit unter den gegenwärtigen wirtschaftlichen und technischen Bedingungen die optimale Grenze der Produktion erreicht sein. Wie Java, so hat auch Cuba jetzt das gesamte für die Zuckerrohrkultur zur Verfügung stehende Land in Kultur genommen. Da es sich um jungfräuliches Land handelt, so bestehen natürlich noch Möglichkeiten der Ertragsteigerung durch intensive Pflege des Rohres, wie es in Java geschieht. Sofern nicht unvorhersehbare Ereignisse eintreten, kann also der Zeitpunkt, da das Gesetz vom abnehmenden Ertrag in Kraft tritt, nicht mehr so sehr fern sein.

Von den schweren Beeinträchtigungen, die die Rübenzuckerindustrie durch den Krieg und die Nachkriegszeit erfahren hat, erholte sie sich in den letzten Jahren in den einzelnen Ländern in verschiedenem Maße. Der zunehmende Anteil an der Weltzuckerproduktion bedeutet Zunahme der Ausfuhrinteressen einzelner Rübenzuckerländer, so der Tschechoslowakei, Hollands, Belgiens, Polens und Danzigs. Auch die durch den Verlust von Polen und Westpreußen geschwächte deutsche Zuckerindustrie hat wieder, seitdem die Ausfuhr im

Jahre 1924 freigegeben ist, Exportinteressen, allerdings in erheblich geringerem Maße als in der Vorkriegszeit. Diese Entwicklung ist es, die in dem zunehmenden Anteil des Rübenzuckers an der Gesamteinfuhr des Vereinigten Königreiches zum Ausdruck kommt; die Tabelle V im Anhang vergegenwärtigt diese Tatsachen. Das dominierende Land unter den an der Rübenzuckereinfuhr beteiligten Ländern ist gegenwärtig die Tschechoslowakei als Nachfolgerin Oesterreich-Ungarns. Auch Deutschland wird sich wieder einen seiner jetzigen Ausfuhr entsprechenden Platz unter den Versorgungsländern erobern, wenn seine zur Zeit noch durch Steuern übermäßig belastete Zuckerindustrie in dieser Hinsicht wieder in normale Verhältnisse kommt und dadurch seine alte Konkurrenzfähigkeit wiedergewinnt. Es hat den Anschein, als ob in Zukunft wieder die günstige Verkehrslage der Rübenzuckerländer für den englischen Markt das entscheidende Moment bei der Konkurrenz mit dem Rohrzucker werden wird. Allerdings darf man die zukünftige Bedeutung des englischen Marktes für den Zuckerverbrauch nicht überschätzen. Innerhalb der Entwicklung des Gesamtverbrauches kommt ihm eine ständig abnehmende Bedeutung zu, weil sein Zuckerverbrauch, sobald er die Vorkriegshöhe pro Kopf wieder erreicht hat, sich nur entsprechend der Bevölkerungsvermehrung vergrößern wird. Andere Gebiete, die jetzt noch einen geringen Zuckerverbrauch haben, wie besonders China und Indien, werden für die Exportfrage von größerer Bedeutung werden.

Faßt man das Ergebnis der Zuckerpolitik Englands seit Kriegsende zusammen, so kommt man zu der Feststellung,

daß das Problem der Arbeitslosigkeit bisher nur zu einem ganz kleinen Teil durch die Schaffung einer eigenen Rübenzuckerindustrie gelöst worden ist,

daß die Erreichung des Zieles, die englische Landwirtschaft durch die Rübenkultur zu heben, noch ungewiß ist,

daß die Hoffnung, durch Vorzugszollpolitik von der Einfuhr fremden Zuckers unabhängig zu werden, aufgegeben werden muß,

daß hinsichtlich der Versorgung Englands durch das britische Imperium Chancen fast nur in der eigenen Rübenzuckerindustrie liegen.

In der englischen Zuckerpolitik findet man alle Elemente der gegenwärtigen englischen Handelspolitik wieder: Schutz und Unterstützung eigener Industrien, Bevorzugung der Kolonien. England, das früher der erbittertste Bekämpfer der Zuckerprämien gewesen ist, hat sich selbst auf dieses Gebiet begeben und ist seiner alten Tradition ganz untreu geworden, eine Entwicklung, die für die englische Handels- und Kolonialpolitik der Nachkriegszeit charakteristisch ist. Es kann nicht geleugnet werden, daß die Zuckerfrage an dieser Umwälzung einen nicht unbeachtlichen Anteil gehabt hat und in mancher Hinsicht ihr den Weg bereiten konnte.

Tabelle I.

Zuckerverbrauch pro Kopf

(in Pfund)

Durchschnitt 1801/14 18 Pfund.

1815	15	1853	30	1891	78
1816	16	1854	34	1892	75
1817	16,5	1855	30	1893	75
1818	16,5	1856	28	1894	77
1819	17	1857	29	1895	85
1820	18	1858	34	1896	82
1821	18	1859	35	1897	80
1822	17	1860	34	1898	83
1823	18	1861	35	1899	83
1824	18	1862	36	1900	85
1825	16	1863	36	1901	93
1826	19	1864	37	1902	84
1827	17	1865	40	1903	82
1828	19	1866	41	1904	83
1829	18	1867	43	1905	75
1830	19	1868	42	1906	86
1831	19	1869	43	1907	89
1832	18	1870	47	1908	84
1833	17	1871	47	1909	86
1834	18	1872	47	1910	86
1835	18	1873	52	1911	93
1836	16	1874	53	1912	84
1837	18	1875	59	1913	95
1838	17	1876	54	1914	96
1839	16	1877	61	1915	73
1840	15	1878	55	1916	73
1841	17	1879	63	1917	70
1842	16	1880	60	1918	66
1843	17	1881	64	1919	75
1844	17	1882	67	1920	62
1845	20	1883	68	1921	61
1846	21	1884	68	1922	91
1847	23	1885	72	1923	74
1848	25	1886	64	1924	83
1849	24	1887	72		
1850	25	1888	69		
1851	27	1889	75		
1852	29	1890	71		

Tabelle II.

Verteilung des englischen Zuckerverbrauches im Jahre 1915.
Nach den Angaben der engl. Zuckerkommission im 2th Report of the Royal Commission on Sugar Supply, 1921.

Es wurden verbraucht:

	t
Hausverbrauch	1 194 000
Landheer, Luftstreitkräfte	44 000
Flotte	12 000
Obsteinmachefabriken	130 000
für kondensierte Milch	20 000
Drogen	6 834
Zuckerwaren	151 632
Zuckerbäckereien	60 172
Zwiebackherstellung	22 368
mit Zucker eingemachte Früchte	4 612
Mineralwasser	20 800
andere Getränke ausschl. Bier	7 300
Siruperzeugung	39 257
Bierbrauerei	73 209
andere Verwendungen	32 224
zusammen	1 818 488

Tabelle III.

Schätzung der englischen Rübenzuckererzeugung nach dem Oktoberheft 1925 des International Sugar Journal.

	Anbaufläche	Zuckererzeugung (Weißzucker)
	acres	t
1. Bury St. Edmunds	7 000	6 500
2. Cantley	16 300	17 000
3. Colwick	7 500	9 400
4. Earlestown	250	250
5. Ely	5 900	6 000
6. Ipswich	4 000	3 500
7. Kelham	5 800	6 300
8. Kidderminster	2 500	3 125
9. Spalding	4 000	5 000
10. Wissington	4 500	4 600
	57 500	61 675

Nach den neuesten Mitteilungen wird die Ernte diese Schätzung nicht erreichen, da teilweise die Erzeugung hinter der Schätzung zurückgeblieben ist und teilweise die Rüben erfroren sind. Infolgedessen wird sich die Gesamterzeugung auf 52 500 bis 55 000 stellen. („Die Deutsche Zuckerindustrie" 1925, Nr. 53.)

Die Produktion der Kampagne 1925/26 verteilt sich nach amtlichen Angaben im einzelnen auf die nachstehenden Fabriken wie folgt:

Fabrik	Grafschaft	Erzeugung
Cantley	Norfolk	16 000
Ely	Cambridge	9 000
Colwick	Nottingham	8 000
Kelham	Nottingham	4 500
Bury St. Edmunds	Suffolk	4 000
Kidderminster	Worcester	4 000
Wissington	Norfolk	4 000
Ipswich	Suffolk	3 000
Greenock	Schottland	2 000
	insgesamt	54 500

Die Spalding-Fabrik, welche erst kurze Zeit besteht (in der Grafschaft Lincolnshire), hat an dieser Kampagne noch nicht teilgenommen, wird ihre Betriebe vielmehr erst in der kommenden Saison aufnehmen.

Tabelle IV.

Die Bedeutung der Prämie im November 1925.

für 1 cwt Weißzucker.

A. Einnahmen:

Preis für home grown Sugar	28 s — d
Der Vorteil aus dem Ueberzoll ist im Preis enthalten.	
Prämie	19 s 6 d
	47 s 6 d

B. Ausgaben:

Ausgangspunkte:	
1 t Rüben = 54 s, wie meist gezahlt wird.	
Ausbeute 14% (Weißzucker).	
7,4 Ztr. Rüben	14 s 1 d
Verarbeitungskosten (ungünstig)	11 s — d
Zuckersteuer	7 s 4,67 d
	32 s 5,67 d

Einnahmen:	47 s 6,— d
Ausgaben:	32 s 5,67 d
Ueberschuß f. d. Fabrik:	15 s 0,33 d

Englands Zuckereinfuhr

a) Roh-

	1913	1914	1915	1916	1917
Deutschland	471 689	154 489	—	—	—
Oesterreich	161 036	65 121	—	—	—
Rußland	—	—	—	—	—
Niederlande	11 377	11 352	—	—	1 815
Polen und Danzig	—	—	—	—	—
Dänemark	—	—	—	—	—
Belgien	2 526	8	—	—	—
Frankreich	18	—	—	—	—
Tschechoslowakei	—	—	—	—	—
Andere europäische Länder	—	—	—	—	—
Java	99	291 383	292 441	281 676	270 702
Philippinen[1])	—	2 720	5 934	67 224	6 465
Cuba	223 980	261 867	953 906	554 453	699 352
Haiti und St. Domingo	9 409	17 466	280	4	—
Mexiko	4 132	5 476	113	—	—
Peru	27 520	46 543	31 381	55 613	50 893
Brasilien	5 141	19 957	22 891	9 196	23 502
Portugiesisch-Ostafrika[2])	—	—	—	—	—
Südafrikanische Union	—	—	—	—	—
Mauritius	20 178	48 975	111 875	80 629	31 268
Britisch-Ostindien	3 850	10 017	866	47	—
Hongkong	—	—	—	—	—
Fidji-Inseln	—	—	—	—	—
Britisch-Westindien	47 711	69 864	115 646	68 759	129 392
Britisch-Guyana	4 501	4 288	1 544	2 466	2 518
Andere Kolonien	—	497	—	—	—
Andere Länder	43 312	94 960	38 267	2 903	2 131
	1 046 482	1 099 150	975 653	1 122 960	1 218 039

[1]) Ab 1920 in „andere Länder"; statt dessen Holl. Guyana.

[2]) Bis 1919 einschl. enthalten in „andere Länder".

Nach: Annual Statement of the Trade of the United Kingdom with foreign Countries and British Possessions.

1913 bis 1925 (in t)

Tabelle V.

Zucker

1918	1919	1920	1921	1922	1923	1924	
—	—	12 929[3]	—	—	1	3 898	
—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	
7 692	1	—	398	125	14	210	
—	—	—	5 641	107	8 250	62 505	
—	—	2 218	4 128	—	1 044	—	
—	770	—	3 916	207	675	504	
—	8	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	11 895	23 883	
—	—	—	—	—	—	—	
186 193	172 546	335 598	25 556	185 722	249 232	86 442	
—	4 750	58	2 714	3 907	3 559	2 577	
823 901	574 528	516 481	260 155	634 483	258 909	456 163	
—	—	22	1 483	12 203	38 738	106 730	
—	—	—	—	—	3 118	6 997	
41 696	75 808	48 883	74 067	107 239	96 728	89 152	
8 325	7 239	12 439	80 714	108 512	87 970	22 622	
—	—	15 190	9 593	8 790	18 281	19 722	
—	—	9 524	46 451	31 165	25 896	7 119	
94 416	153 535	139 193	184 683	193 293	222 980	123 999	
42	5 009	16 276	1 423	2 880	26 783	31 802	
—	—	148	—	—	2 045	43 989	
—	—	—	—	2 959	—	1	
115 914	114 666	106 051	69 707	52 492	65 704	38 431	
3 012	1 446	18 826	40 574	43 597	32 963	16 697	
—	—	10	1	1 257	4	142	
2 909	19 313	17 666	3 636	4 573	13 114	15 901	
1 284 099	1 129 708	1 251 543	814 838	1 385 430	1 167 903	1 159 486	

[3]) In Deutschland Zuckerausfuhrverbot. Dieser Posten wahrscheinlich aus der Tschechoslowakei via Hamburg.

Englands Zuckereinfuhr

b) Raffinade

	1913	1914	1915	1916	1917
Deutschland	466 749	310 017	—	—	—
Oesterreich	198 413	128 289	—	—	—
Rußland	2 940	2 243	2 191	—	—
Niederlande	178 719	130 867	93 117	4 276	6 845
Polen und Danzig	—	—	—	—	—
Ungarn	—	—	—	—	—
Belgien	49 920	10 174	—	—	—
Frankreich	26 576	2 850	44	4	1
Tschechoslowakei	—	—	—	—	—
Andere europäische Staaten	—	—	—	—	—
Java	—	113 833	105 149	94 615	71 941
Vereinigte Staaten	—	107 039	184 894	267 048	37 629
Argentinien	—	21 800	29 142	251	2
Mauritius	—	20 645	85 118	27 959	19 854
†) Canada	—	—	—	—	—
†) Andere engl. Kolonien	—	—	—	—	—
Andere Länder	1 395	45 581	6 228	16 238	33 297
	924 802	893 890	506 483	410 389	169 470
Gesamteinfuhr	1 971 284	1 993 040	1 482 136	1 533 358	1 387 509
Gesamtausfuhr	—	24 130	9 293	9 525	1 138
Verbrauch	1 952 405	1 913 163	1 862 212	1 585 199	1 122 027

†) Bis 1919 einschl. enthalten in „andere Länder".

1913 bis 1925 (in t)

Tabelle V.

1918	1919	1920	1921	1922	1923	1924	
—	—	—	—	—	—	32 794	
—	—	181	—	138	—	—	
—	782	—	—	—	—	—	
6 003	20 799	1 065	88 200	50 212	77 694	169 405	
—	—	—	6 357	3 454	10 486	28 204	
—	—	—	—	—	5 896	1 917	
—	5 903	2 018	41 389	33 939	35 234	48 445	
12	33	294	3 048	6 424	217	1 858	
—	—	—	92 063	45 456	110 734	219 481	
—	—	—	—	—	—	—	
493	117 906	—	—	—	—	—	
5 276	223 747	102 266	171 533	265 456	96 053	60 943	
83	11	—	—	—	—	—	
4 181	24 709	—	—	—	—	—	
—	—	1 154	33 139	82 558	28 413	25 063	
—	—	6 220	8 448	5 162	6 103	2 849	
5 514	73 869	6 711	29 985	31 045	15 216	4 295	
21 551	407 759	119 811	468 162	523 539	386 050	595 254	
1 305 650	1 597 467	1 371 268	1 282 997	1 908 969	1 553 953	1 754 789	
2 020	48 373	16 325	4 585	14 652	40 845	20 243	
1 062 787	1 549 645	1 988 207	1 377 094	1 588 659	1 451 731	1 541 122	

Lebenslauf.

Ich, Kurt Friedrich Gustav Henninger, älterer Sohn des Bücherrevisors und Steuersyndikus Erich Henninger und seiner Ehefrau Frida geb. Mannstedt, bin am 18. Juli 1902 in Berlin-Steglitz geboren und bin evangelischer Konfession. Nach dreijährigem Besuch der Vorschule trat ich Michaelis 1912 in die Sexta des Steglitzer Gymnasiums ein; mit der Versetzung nach Untersekunda wurde ich nach dem ehemals Königlichen Joachimsthalschen Gymnasium zu Templin in der Uckermark umgeschult, das ich nach vierjährigem Besuch Ostern 1921 mit dem Zeugnis der Reife verließ, um mich dem Studium der Staatswissenschaften zu widmen.

Abgesehen vom Sommersemester 1922, in dem ich in Tübingen studierte, und die Vorlesungen und Uebungen der Herren Prof. Dr. Herbert von Beckerath, Bülow, Oesterreich, von Pistorius, Weber, Wilbrandt besuchte, lag ich meinen Studien an der Berliner Universität ob. Ich besuchte die Vorlesungen und Uebungen der Herren Prof. Dr. Bernhard, Bornhack, von Bortkiewicz, Breysig, Eberstadt, Eucken, von Harnack, Herkner, Heymann, Jastrow, Kaskel, Partsch, Schlegelberger, Schumacher, Sering, Smend, Sombart, Stammler, Triepel, Wagemann, Wolff.

Kurt Henninger.

Gedruckt bei Hermann F. Lehmann, Berlin S 59